

Remissammanställning för  
**Kosmetiska produkter**

Version 3.0

8 november 2016



**Nordisk Miljömärkning**

# Svanmärkta Kosmetiska produkter - Remiss- sammanställning

090/3.0, 8 november 2016

<b>1</b>	<b>Sammanfattning .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Om remissen .....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Sammanställning av inkomna svar .....</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Kommentarer till kriterierna, i detalj .....</b>	<b>5</b>
4.1	Generella kommentarer .....	5
4.2	Produktgruppsavgränsning .....	14
4.2.1	Vad kan Svanemärkas? .....	14
4.2.2	Why choose the Nordic Ecolabel .....	14
4.2.3	Hur ansöker man .....	15
4.3	Kommentarer till de individuella kraven .....	15
4.3.1	Almänna krav .....	15
4.3.2	Krav på ingående ämnen .....	27
4.3.3	Krav på nedbrytbarhet och akvatisk toxicitet .....	57
4.3.4	Specifika krav för utvalda produkttyper .....	60
4.3.5	Krav på emballage .....	62
4.3.6	Krav på konsumentupplysning .....	72
4.3.7	Krav till effektivitet/kvalitet .....	75
4.3.8	Kvalitets- och myndighetskrav .....	79
4.3.9	Bilagorna .....	79
<b>5</b>	<b>Kommentarer till bakgrunden, i detalj .....</b>	<b>84</b>
<b>6</b>	<b>Diskussion och slutsatser .....</b>	<b>85</b>
	<b>Bilaga 1 Remissvar om nano från Croda .....</b>	<b>92</b>
	<b>Bilaga 2 Remissvar om tömningsgrad från Persano Group .....</b>	<b>96</b>

# 1 Sammanfattning

Remiss på kriterier till kosmetiska produkter utfördes i alla Nordiska länderna under perioden 16 januari 2016 till 18 mars 2016. Det organiserades två stora remissmöten i Danmark och i Finland och ett mindre i Sverige. Det kom totalt 48 svar.

De områden som hade lyfts fram som de största ändringar jämfört med version 2 fick mest kommentarer. Mest kommenterades alltså krav på aluminium, fenoxietanol, emballage, tömningsgrad, effektivitetstest, nano och råvaror.

Flera krav blev justerade efter remisskommentarer. Till exempel justerades krav till emballage och tömningsgrad genom att differentiera beräkning och justera faktorer samt att fokusera krav på tömningsgrad på de emballagetyper som enligt datan vi fick var värsta på tömning. Krav på effektivitetstest justerades också genom att radera listan över funktion på ingående ämnen som kan användas för att bevisa effektivitet. Förslaget var inte i enlighet med dagens lagstiftning. Se även Tabell 7 Krav som är ändrat efter remisskommentarer i kapitel 6 i denna remissanställningen.

Några krav togs bort helt efter remissen. Sådana var till exempel förbud mot fenoxietanol eftersom ett nytt SCCS opinion konstaterar att användning är tryggt i koncentrationer tillåtna i kosmetika förordningen och krav på claims eftersom lagstiftningen tar hand om problematiken nuförtiden.

Det lades till följande krav efter remiss: Det tydliggjorde att BHA inte får användas och den finns nu med på listan över ämnen som inte får ingå. Nickel blev tillsatt till krav O11, Metaller i färgämnen till dekorativ kosmetika och hårfärg.

Krav på råvaror var också ett mycket kommenterat ämne. Även om det finns stor RPS till råvarukravet har vi valt att inte ställa ett absolut krav på dem. Vi har istället valt att kräva att alla producenter fokuserar på deras råvaruval genom ett krav att man ska arbeta med att öka hållbara råvaror i produktionen samt att man ska lista alla sina råvaror och om de består av förnybara källor och om de är certifierade enligt något certifieringssystem.

## 2 Om remissen

Remissen gäller kosmetiska produkter och genomfördes under perioden 16 januari 2016 till 18 mars 2016. Under remissperioden organiserades det remissmöten i Danmark, Finland och Sverige för att diskutera kriterieförslaget.

I denna sammanställning är alla kommentarer insamlade och besvarade av Nordisk Miljömärkning. Syftet är, förutom att samla in alla kommentarer, att visa hur externa synpunkter har påverkat kraven. Nordisk Miljömärkning är tacksam för alla svar som hjälper oss i vår utveckling och hjälper oss att se till att arbetet på kriterierna följer standarden ISO 14024.

Vid remissen önskades det speciellt svar på följande viktiga förändringar jämfört med generation 2:

- Nytt krav på hållbara förnybara råmaterial (O3)
- Nya ämnen på listan över förbjudna ämnen, bland annat UV-filer i nanoformat (O5)
- Begränsning av fenoxietanol i produkter för barn/baby (O13)
- Begränsning av aluminium i produkter som lämnas kvar på kroppen (O16)
- Kravet på mängd förpackning har skärpts avsevärt (O26)
- Nytt krav på restmängd av produkten i behållaren efter användning, särskilt när det gäller att lämna på produkter (O29)

samt kommentarer på följande frågor:

- Mjukgörare undantas inte längre kravet på tensider (O6)
- Beräkningen baserad på dos i stället för aktiva ingredienser är nu möjligt för bara skumtvål och DID-listan 2014 som ett alternativ till listan daterad 2007 (O18 och O19)
- Kravet på marknadsföringspåståenden (claims) (O35)
- I kravet på våtservetter (O24) refereras till kriteriedokument för hygienprodukter som också är på offentlig remiss (version 6.0) och användningen av kriterier för pappersprodukter är inte längre tillåtet.

### 3 Sammanställning av inkomna svar

Remissen skickades ut till 393 instanser fördelat på 76 i Sverige, 108 i Finland, 74 i Norge, 101 i Danmark och 13 på Island samt 21 utanför Norden.

Totalt svarade 49, av dessa godkänner 7 förslaget, 6 motsätter sig förslaget och 8 tog inte ställning. 28 skickade bara in kommentarer.

I tabell 1-6 nedan framgår vilka instanser som har svarat samt hur de ställer sig till förslaget.

**Tabell 1:** Sammanställning av svaren. Kolumnerna visar: A. Bara kommentarer, B. stöder förslaget, C. Stöder förslaget med kommentarer, D. Avstår från yttrande och E. Förförkastar förslaget med motivering.

Land	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget.	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förförkastar förslaget med motivering.	Totalt
Danmark	18		2	2	2	24
Sverige	6		2	6	3	17
Finland	1		1		1	3
Norge	2	1	1			4
Island						0
Internationella svar	1					1
<b>Totalt</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>49</b>

**Tabell 2: Danska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommer.	B. Stöder förslaget.	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Astma-Allergi Danmark	x				
BASF	x				
CosTech A/S	x				
Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)*					x
Diversey Care Europe	x				
Dtales ApS					x
Ecocert	x				
EFfCI The European Federation for Cosmetic Ingredients	x				
Forbrugerombudsmanden				x	
Forbrugerrådet Tænk Kemi			x		
Hair Team Company ApS	x				
Hygade Aps	x				
Kemex	x				
LO	x				
Miljøstyrelsen	x				
Persano Group A/S	x				
Plum A/S	x				
Rudolph Care	x				
Sebapharma GmbH & Co. KG	x				
Uddannelses- og Forskningsministeriet				x	
Urtekram International A/S	x				
Videncenter for Allergi	x				
YELVA beauty			x		
Zshimmer & Schwarz Italiana	x				
<b>Σ Danska svar:</b>					

\*) svar dækker licenshaverne Dermapharm, Allison og NOPA Nordic

**Tabell 3: Svenska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Boverket				x	
Colgate-Palmolive A/S	x				
Croda GmbH					x
Energimyndigheten				x	
Folkhälsomyndigheten		x			
GFL Srl a socio unico	x				
Institutet för miljömedicin (IMM)					x
Kemikalieinspektion	x				
Kommerskollegium				x	
KTF - Kemisk-Tekniska Leverantörförbundet	x				
Marie Löf, PhD Stockholms universitets / Östersjöcentrum?	x				
L'Oréal	x				
Naturskyddsföreningen			x		
Svensk Vatten			x		
Sveriges Kommuner och Landsting				x	
Toxintelligence					x
Upphandlingsmyndigheten				x	
Läkemedelverket				x	
Σ Svenska svar:					

**Tabell 4: Finska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)	x				
KiiltoClean Oy					x
Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry			x		
Σ Finska svar:	1		1		1

**Tabell 5: Norska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Boots Norge AS		x			
Kosmetikkleverandørenes forening	x				
Miljødirektoratet			x		
Orkla Home and Personal Care	x				
Σ Norska svar:	2	1	1		

**Tabell 6: Internationella remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Nova-Institut GmbH	x				
<b>Σ Internationella svar:</b>	1				

## 4 Kommentarer till kriterierna, i detalj

De enskilda kommentarerna från remissinstanser samlas och grupperas i detta avsnitt och följer siffrorna på kraven i remissutkastet till kriterier. En del av remissinstanserna har kommenterat flera områden i remissutkastet och kommentarer är sedan indelade efter tema. Nordisk Miljömärkning har givit svar på remisskommentarerna och det har gjorts gemensamt om det finns flera rådgivande organ som har kommenterat på samma tema.

Mest kommenterades krav på aluminium, fenoxyetanol, emballage, tömningsgrad, effektivitetstest, nano och råvaror.

Krav på nano och aluminium väckte mycket kritik, men fick också några positiva kommentarer. Kommentarer på råvaror var mest positiva, men samtidigt var det tydligt att kravnivån på remiss var för strikt. Emballagekraven kritiserades mycket. Gränsvärden på remiss var inte fungerande och förbud mot dubbelemballering och testmetod på tömningsgradkravet väckte kritik. Förbud mot fenoxyetanol fick också mycket kritik.

### 4.1 Generella kommentarer

#### *Boots Norge AS*

Boots Norge AS takker for muligheten til å avgi høringssvar. Vi har ingen innvendinger mot forslagene som er foreslått i høringen, og mener det er viktige virkemidler for å sikre både forbruker og miljø.

Det bør selvsagt vurderes en tidsperiode for å implementere endringene for eksisterende svanemerkede produkter slik at man opprettholder produktutvalget for forbrukeren i omstillingsperioden. For nye svanemerkede produkter som settes på markedet bør endringene være implementert etter at høringsforslaget er besluttet.

#### *Nordisk Miljömärknings kommentar*

*Tack för stödet. Det finns alltid en minimum ett års övergångsperiod mellan de två kriterieversioner då producenterna har tid att anpassa deras produkter till de nya kriterierna och söka om licensen.*

### ***Folkhälsomyndigheten***

Folkhälsomyndigheten ser positivt på initiativ som syftar till ett hållbart samhälle och en minskad negativ miljöpåverkan, vilket i förlängningen främjar människors hälsa.

I övrigt har inte Folkhälsomyndigheten några synpunkter på innehållet.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning tackar för stödet*

### ***Kemikalieinspektion***

Kemikalieinspektionen ser positivt på att ytterligare ämnen inkluderats i listan över förbjudna ämnen, liksom det nya kravet på hållbara förnybara råmaterial och anser att förslaget är väl genomarbetat.

Kemikalieinspektionen vill betona att utgångspunkten i allt kriteriearbete bör vara skyddet för miljö och hälsa, även om viss hänsyn behöver tas till vad som är tekniskt möjligt. Det är ibland otydligt på vilken grund koncentrationsgränser har fastställts.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet. Vi försöker vara tydligare med motivering till kravgränser i bakgrundsdocumentet.*

### ***Miljødirektoratet***

Støtter forslaget og ser det som positivt at det foreslås å sette strengere krav til innhold av flere/nye stoffer/stoffgrupper, spesielt at svanemerkeede kosmetikkprodukter ikke kan inneholde

- PFC (per- og polyfluorerte forbindelser)

- ftalater

- SVHC-stoffer. Det kan nevnes at UV-327 og UV-328 er på listen over SVHC-stoffer og vurderes som kandidater til nye stoffer på den nasjonale prioritetslista. Vi har imidlertid ikke detaljert oversikt over om disse forbindelsene også eller i hvilket omfang de benyttes i kosmetikk.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning tackar för stödet*

### ***Naturskyddsförening***

#### **Naturskyddsföreningen anser**

- att kriterieförslaget i huvudsak är mycket bra och tydligt strukturerat,
- att införandet av krav på förnybara och spårbara råvaror är bra,
- att definitionen av mikroplast bör omformuleras,
- att skarpare krav på förpackningsmaterial hade varit bra,
- att utfasning av miljöfarliga ämnen skulle gynnas genom att sätta fler absoluta krav.



## **Övergripande**

Naturskyddsföreningen anser att miljömärkning är ett viktigt instrument i omställningen till ett mer hållbart samhälle. I brist på restriktiv lagstiftning spelar miljömärkningen en viktig roll i utfasningen av miljö- och hälsofarliga ämnen som t.ex. allergiframkallande ämnen, organiska halogenföreningar och hormonstörande ämnen. Det reviderade kriteriedokumentet för kosmetiska produkter är i huvudsak bra och Naturskyddsföreningen anser att det omfattar och reglerar de flesta kända problemområden för kosmetiska produkter. Naturskyddsföreningen anser att de nyinförda förbudena av enskilda ämnen och tillämpningen av försiktighetsprincipen för att förbjuda ämnesgrupper är bra, men att fler absoluta krav med avseende på miljöfarlighet hade varit önskvärt. Det är även bra att Svanen har infört krav på att råvaror som används till tensider, emulgeringsmedel och emollienter till viss del ska vara av förnybart ursprung och att det ställs krav på att palmoljan ska vara spårbar.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning tackar för stödet*

### ***Kosmetikkleverandørenes forening***

Kosmetikkleverandørenes forening støtter høringsuttalelsen til Orkla Home & Personal Care og Kemisk-Tekniske Leverantørforbundet.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi tackar för svaret.*

### ***CosTech A/S***

Set i lyset af at langt de fleste licenser for Svanemærkede produkter findes på det danske marked, mener vi, at det er problematisk, at forslag til kriteriedokument ikke er tilgængeligt på dansk. Af vores høringssvar fremgår det at der er uoverensstemmelser mellem det svenske dokument og den engelske oversættelse, hvorfor vi vil anbefale at høring dokumenter fremover i præliminær udgave kun udfærdiges på engelsk. Når dokumentet er endeligt vedtaget i den engelske version, bør der udfærdiges professionelle oversættelser på de nordiske sprog, men det bør klart fremgå at den engelske version er det styrende dokument i forhold til de vedtagne kriterier.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi är en nordisk organisation och vi har som uppdrag att jobba på våra nordiska språk. Det finns en "disclamer" i den engelska versionen som säger att vid oklarheter så är det originalspråksdokumentet (svenska i det här fallet) som gäller. Vi använder oss av professionell översättningsbyrå men även då kan det bli fel vilket vi beklagar. Kriteriedokument med många licenser i ett land översätts vanligen till det landets språk men detta görs först efter beslutet av resursskäl.*

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH) takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslaget til version 3 af kriterier for Svanemærkning af kosmetik. Generelt kan VKH ikke støtte forslaget i sin nuværende form. Det er vores opfattelse, at der er for mange uklarheder omkring definitioner i det foreliggende kriteriedokument, og nogle af kravene vil skabe store problemer med at skaffe

råvarer. Høringsmødet den 4. marts kastede desværre lys over endnu flere problemstillinger, som efterfølgende er blevet præciseret og ændret en del i forhold til de kriterier, der er i høring. Vi foreslår derfor, at man efter denne høringsrunde tilpasser kriterierne, og derefter laver en ny høring. Sker dette ikke, forudsætter vi, at man med de nye kriterier vil se markant færre produkter, der kan få Svanemærket. Overordnet mener vi også, at indførelsen af nogle af kravene med fordel kunne indføres trinvist, som man ofte ser det i forhold til lovgivning, således at markedet kan nå at omstille sig til de ændrede forhold. Desuden kunne man i forbindelse med nye krav endda formulere noget i retning af, at ”kravet fastsættes for at gøre opmærksom på nødvendigheden af kravet, men det erkendes, at branchen har brug for tid til indfasning, og det kan forventes, at ved næste kriterierevision vil dette krav muligvis blive skærpet”. På den måde sikres det, at virksomhederne holder fast i en gradvis forbedring og har en mulighed for at være foran udviklingen. Det er vores håb, at dette høringssvar vil være med til at justere de forhold i kriterierne, der er uhensigtsmæssige i forhold til at opnå målsætningen om, at markedsandelen for svanemærkede produkter skal stige, til gavn for både sundhed og miljø.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Efter remiss har vissa ändringar förankrats med industrin men en ny remiss organiseras inte. Version 2 har förlängts till juni 2018 så alla licensinnehavare får 19 månaders övergångsperiod och det finns lite mer tid att införa ändringar i produktutvecklingen.*

#### ***Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)***

The process to apply Nordic Ecolabel is quite burdensome due to extensive data requirements even for license updates. Applying a license may take several days for a company. Companies would like to see a modernisation of the system so that the previously given data could be used if no changes have been made to the certain information. An access to license holder's own data through IT database could be a solution.

CMR substances are proposed to be excluded from Nordic Ecolabelled products. Automatic exclusion of substances on the basis of their hazard properties related to the human health should be considered very carefully, because European Cosmetic Regulation (1223/2009/EC) requires that a cosmetic product made available on the market shall be safe for the human health. To this end, the safety of each product is assessed by a qualified professional before the product is placed on the market, taking into account the hazard properties of all ingredients used. The safety of cosmetics is demonstrated via risk assessment.

Specific ingredient restrictions and prohibitions should always be scientifically justified, based on relevant and comprehensive scientific studies. For example, our understanding is that the ban of sodium lauryl sulphate in toothpastes is based on one single study. We would like to learn more about the justification of this ban.

### ***KiiltoClean Oy***

It is worrying how different type of discussions in general public affect on the criteria work: Are all of these requirements scientifically justified? For example the ban of SLS in tooth pastes - is the article only one evidence?

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*An IT database is under development.*

*We choose to continue with exclusion of all CMR substances. Our position is to minimize all hazardous chemicals to humans and environment.*

*Our criteria documents are based on RPS-evaluation (relevance, potential, steerability). We evaluate the whole product group's relevance, potential and steerability ocd do the same evaluation for each requirement the evaluation is done from both environment and health point view. SLS is toothpaste is discussed later in this summary, se avsnitt 4.3.2, Krav på ingående ämnen.*

### ***Hygade Aps***

Vi vil gerne være med til at have et fagligt solidt Svanemærke med en stor grad af seriøsitet – såvel på det sikkerhedsmæssige som på det miljømæssige område – i en god balance. Noget man som fagperson og forbruger kan være stolt af som ægte dansk tradition.

Vi vil advare stærkt mod populisme:

Naturligvis skal enhver, der dyrker jorden gøre dette på en ansvarlig måde – lige som alle andre fagfolk skal handle fagligt ansvarligt. Det betyder imidlertid, at man ikke skal lade sig rive med af enhver bølge som kan komme, når der vises en belastende film/udsendelse i TV – eller på anden måde bliver en del af et mediestunt.

Det gælder hvad enten det drejer sig om oliepalmer, plastic i havet, parabener, nano eller...

Det kan også godt være man bør forholde sig lidt upopulært og kritisk til tidens trends – f. eks renseservietter, som vel er smarte for den travle husmor eller i sundhedsvæsnet; men som jo efterlader en serviet med ”godt konserveret” væske et eller andet sted og en rest på huden som ofte hovedsageligt består af konserveringsmidler. Hvis man ikke kunne få svanemærke på en renseserviet, ville det jo også markere en holdning til, hvad miljøet må betale for en vask.

Det er samtidig vigtigt at balancen mellem miljø og det gode for huden finder en god balance: Det er en kendsgerning af mange af de naturlige ingredienser, som er gode for huden har en kædelængde, som gør det vanskeligt at nå en standardmæssig nedbrydning på de 28 dage efter OECD guidelines. I den sammenhæng er det vigtigt, at man giver nogle guidelines og en praksis, som ikke forhindrer at anvende de for huden bedste naturlige stoffer. Det kunne f. eks være, at man accepterede emulgatorer og tensider baseret på naturlige stoffer, som har en kædelængde op til 30 C. Vi ved at disse naturlige fedtsyrekæder let vil nedbrydes med 2C ad gangen og at det kun er et spørgsmål om tid.

Det er også vigtigt, at kriterierne ikke forudsætter, at man skal ud til leverandørerne for at få data i et yderligere omfang – med mindre det er meget, meget vigtigt. Vi ved at mange leverandører er pressede på mange andre områder og at denne yderligere belastning fra et lille skandinavisk område med færre indbyggere end i Shanghai – er en væsentlig problemstilling og at det er med til at hindre optimale muligheder for at skaffe leverandører på en række områder. Sørg venligst for at man kan basere meget af de nødvendige krav på en vurdering af det konkrete aktive molekyle.

Det er også vigtigt, at man løbende rydder op i gamle traditioner og vurderer om de stadig er nødvendige og opfylder deres formål på en bæredygtig måde – forstået på den måde, at de har en praktisk værdi, som retfærdiggør det nødvendige ressourceforbrug. Effekttesten kom med fra starten, da man kun havde meget få data på stoffer. I dag vil man næppe kunne sælge et svanemærket produkt, som ikke lever op til standard god praksis for kosmetiske produkter, I al fald bør man nøje overveje om praksis sikrer den ønskede effekt.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentarer. Vi jobbar med RPS-vertyg, alltså värderar relevansen, potentialen och styrbarheten av hela produktgrpp samt varje enskild krav. Vi har efter remiss ändrat på flera krav t.ex krav på effektivitet.*

### ***KTF***

#### **Formalia**

Titeln bör ändras avseende produktområdet. Termen "Kosmetiska produkter" bör användas. Dels för att undvika allmänna missförstånd, dels för att undvika att kriteriedokumentet misstolkas till att omfatta bara dekorativ kosmetik.

#### **Allmänt, om kriterieprocessen**

- 1) Övergångstiden 12 månader fungerar inte baserad på hur det har fungerat med de senaste kriterieändringarna. KTF föreslår 18 månaders övergångstid.
- 2) Varje nytt kriterieförslag kräver mer dokumentation. Det är en, bedömer företagen, ohållbart mängd information som krävs och resurser från många håll. KTF föreslår en förenklad process.

#### **Allmänt, om innehållet**

##### **KTF menar att Svanen bör fundera över hur prioritera kriterierna**

KTF menar att Svanen bör diskutera och besluta om framtida mål med kriterierna: utifrån fokus på frågor om vatten-, luftkvalitet, klimat, eller hälsa och sedan driva kriterierna utifrån seriösa prioriteringar.

Om fokus på klimat till exempel är det rimligt att fokusera på förnybara energikällor och "driva" mot hållbara råvaror. Då blir dock rimligen andra typer av kriterier av mindre betydelse.

Med nuvarande kriterier, utan synbar prioritering – med för KTF konsekvensen att kriterierna försöker "göra allt" utan att uppnå mycket när det gäller att skydda miljön.

##### **Säkerhetsvärdering och riskhantering**

KTF menar att Svanen genom att formulera delar av föreslagna kriterier utifrån faroidentifikation missar att regelverket för kosmetiska produkter baseras på en öppen vetenskaplig process som möjliggör för alla intressegrupper att erbjuda stöd i form av för kosmetiska produkter applicerbar och relevant forskningsdata för sin hållning. Detta i form av oberoende säkerhetsvärdering och riskhantering, med möjlighet till politisk styrning vid önskemål om ytterligare försiktighet.

Detta tydliggörs också i de krav (bilaga 1, 1223/2009) som finns på företagens säkerhetsdokumentation vilken måste ta hänsyn till alla i formuleringen ingående ämnen och deras egenskaper (vilket också inkluderar bedömning av kontaktallergipotential (med hänsyn tagen till både för kosmetiska produkter applicerbara studier, (kemikalie-) klassificering etc).

### **Klassificering är ”trigger”, inte riskhantering**

(Kemikalie-) klassificering menar KTF endast bör fungera som ”triggare” för vidare hantering, till exempel säkerhetsvärdering. Klassificering bör inte likställas med riskhantering.

Även om bedömning om miljöegenskaper också bör vara riskbaserad måste klassificering avseende dessa anses ha en starkare position då regelverket för kosmetiska produkter inte i sig hanterar miljörisker, utan dessa hanteras på ämnesnivå i kemikalielagstiftningen.

Detta är ytterligare ett argument till varför Svanenkriterier idag kan ha sin roll att fylla avseende miljöegenskaper – men utifrån en allvarlig fundering på fokus, men är betydligt mer svårmotiverade avseende hälsoegenskaper.

### **KTF avråder med bestämdhet från vetenskapligt diffusa och kontraproduktiva diskrimineringar**

KTF vill därför redan här markera mot några förslag om ämnen som inte får ingå, O5:

**Parabener:** måste strykas ur kriterierna för att dessa över huvud taget ska vinna stöd hos KTF.

**Ämnen som anses vara (potentiellt) hormonstörande:** endast ämnen som har potens att orsaka oönskade effekter (i motsats till potentiellt...) bör vara föremål för diskussion.

**Nanomaterial:** aktivt tillåtna nanomaterial som bidrar till upprätthållande av folkhälsan och medger innovativa produkter med säkra ingredienser bör vara självklara i kriterier, oavsett avsändare.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi ändrar den svenska titeln till kosmetiska produkter. Vi har även förlängt övergångsperioden till 18 månader i det här fallet. Det är sant att våra kriterier är omfattande och kräver en stor dokumentation. Det förväntas att en kommande kemikaliedatabas kommer att underlätta arbetsbördan.*

*Vi tar i varje revision en diskussion om vad är viktigt och använder våra MEKA och RPS verktyg. Det skiljer lite mellan leave-on och rinse off produkter, men vår bedömning är att från livscykelperspektiv så är det råvaruproduktionen, emballage och kemikalier som kan ha den största påverkan. Nordisk Miljömärkningsnämnd har även beslutat våra fokusområden som är kemikalier, energi, avfall, biodiversitet och de använder vi som rättesnöre i vårt arbete. I kosmetika är fokus på hälsa också stor. Vi är medvetna att kosmetikaförordning baserar på riskvärdering. Vi anser dock att onödvändig användning av skadliga/farliga kemikalier bör minskas så mycket som möjligt. Krav O5 diskuteras lite senare, se avsnitt 4.3.2, Krav på ingående ämnen.*

### ***Miljøstyrelsen***

Miljøstyrelsen takker for muligheden for at kommentere på de nye kriterier for svanemærket kosmetik. Samtidig vil Miljøstyrelsen gerne opfordre Nordisk Miljömærkning til at fastholde fokus på Svanens stærke miljøprofil, når det gælder kriterier for kosmetiske produkter. I henhold til kosmetikforordningen må man ikke markedsføre kosmetiske produkter, som udgør en risiko for forbrugernes sundhed. Derimod er der i reguleringen ikke taget hensyn til stoffernes iboende egenskaber i forhold til miljøfare.

Det er Miljøstyrelsens oplevelse, at Nordisk Miljömærkning i større grad end tidligere koncentrerer sig om stoffer, som af forskellige årsager er i fokus i forhold til sundhedsmæssige effekter. Eksempelvis indledes version tre med et afsnit, som

hedder ”hvad er svanemærket”, hvor det første, der nævnes, er at svanemærket kosmetik er fri for parabener. Miljøstyrelsen støtter, at svanemærket i nogle tilfælde går længere end lovgivningen i forhold til forbrugernes sundhed, men disse tilfælde bør overvejes nøje, da sådanne begrænsninger kan medføre uønsket negativ fokus på lovlige ingredienser, som dermed udskiftes med alternativer, som ikke nødvendigvis er bedre for forbrugernes sundhed.

I forhold til mange parfumestoffer vil det eksempelvis efter Miljøstyrelsens opfattelse give rigtig god mening at udelukke disse i et miljømærket produkt, da mange af dem er dokumenteret allergifremkaldende, og samtidig har parfumestofferne en funktion i produkterne, som man kan argumentere for kan undværes. Men i andre tilfælde kan det være problematisk for stoffets fremtidige brug. Hvis Svanen eksempelvis udelukker et stof, vil der logisk nok være en opfattelse blandt forbrugerne om at stoffet udgør en risiko, men hvis stoffet samtidig vurderes sikkert at anvende af EU's videnskabelige komite for Forbrugersikkerhed, så skaber det unødvendigt forvirring blandt forbrugerne. Det sender samtidig et uklart signal om, hvilken faglighed der ligger bag Nordisk Miljømærknings svanemærkede kriterier.

### ***Nordisk Miljømærknings kommentar***

*Nordisk Miljømærkning takker for kommentaren. Vi er opmærksom på, at der skal være en balance mellem emner, der er fokus på og de miljø- og sundhedsmæssige argumenter for evt. at udelukke et stof/en stofgruppe. Svanemærket har meget fokus på forbrugersiden, så det er også svært ikke at forholde sig de emner, der er i fokus i de enkelte lande.*

### ***Videnceter for Allergi***

Tak for muligheden for at kommenterer på de reviderede kriterier for Svanemærkning. Desværre havde jeg ikke mulighed for at være til stede ved høringen. Bemærkningerne er baseret på de mangeårige erfaringer Videncenter for Allergi har med patienter som ikke tåler kosmetikprodukter, privat eller i arbejdsmæssig sammenhæng.

Kravene synes helt overordnet meget beskedne på sundhedsområdet. Der er meget få krav, der rækker ud over at følge eksisterende lovgivning. Dette er i kontrast til de forventninger og den opfattelse af Svanemærket, som Miljømærkning Danmark i sin markedsføring søger at skabe og som befolkningen derfor har jf. fx <http://www.ecolabel.dk/da/aktuelt/nyheder/2013/4/ni-gode-grunde-til-at-vaelge-svanemaerkede-plejeprodukter>. Det ville være ønskeligt og i dette tilfælde meget nødvendigt med et højere ambitionsniveau.

### ***Nordisk Miljømærknings kommentar***

*Nordisk Miljømærkning takker for svaret, men vi er ikke enige i jeres vurdering om, der mangler sundhedsmæssige krav, der rækker ud over lovgivningen. For eksempel stilles der skarpere krav inden for følgende områder: konserveringsmidler, parfume, klassificering af indgående stoffer og ved udelukkelse af en række tilladte stoffer. Men man også huske på, at Svanemærket først og fremmest et miljømærke og ikke bare et sundhedsmærke.*

### ***ToxIntelligence***

Svanens seneste kriterieutkast för kosmetiska produkter är fullproppat av vetenskaplig diskrepans. Nedan återfinns fyra punkter (Nordisk Miljømærkning: de enkelte kommentarer er indsat under relevante kravpunkter) där vi tycker att utkastet är direkt felaktigt och kontraproduktivt. I allt väsentligt är utkastet en populistisk megafon för

okunskap som leder till en påspädning av existerande mytbildning och applåder från de redan frälsta.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Dette er Nordisk Miljømærkning ikke enig i. Vi jobbar med MEKA och RPS verktyg. Vi värderar alltså relevansen, potentialen och styrbarheten av hela produktgruppen, varje del i livscykel samt varje krav kriterier. Nordisk Miljömärkningsnämnd har även beslutat våra fokusområden som är kemikalier, energi, avfall, biodiversitet och de använder vi som rättesnöre i vårt arbete. I kosmetika är fokus på hälsa också stor.*

### ***Kommerskollegium***

Kommerskollegium ansvarar för frågor som rör utrikeshandel, EU:s inre marknad och EU:s handelspolitik. Kollegiets uppdrag är att verka för frihandel. Det innebär att vi verkar för fri rörlighet på den inre marknaden och för liberaliseringar av handeln mellan EU och omvärlden samt globalt.

Kommerskollegium har tidigare utrett frågan om kriterier för Svanenmärkning kan utgöra anmälningspliktiga tekniska föreskrifter enligt EU:s anmälningsdirektiv ([EU] 2015/1535)<sup>1</sup>. Kollegiets slutsats är att kriterierna för Svanenmärkning kan utgöra anmälningspliktiga tekniska föreskrifter.<sup>2</sup> Vad gäller de nu föreslagna reviderade kriterierna för kosmetika med skärpta miljö- och hälsokrav bedömer Kommerskollegium att dessa innehåller tekniska föreskrifter i anmälningsdirektivets mening. Som exempel kan nämnas en lista över nya ämnen som inte får ingå,<sup>3</sup> samt totalförbud mot nano och begränsningar av användning av phenoxyethanol och emballagematerial.<sup>4</sup> Anmälan bör dock inte ske förrän de nordiska länderna har samrått om hur de ska hantera anmälningsproceduren.

Vidare bedömer Kommerskollegium att förslaget inte behöver anmälas till kommissionen enligt EU:s tjänstedirektiv (2006/123/EG).

Slutligen ser Kommerskollegium positivt på att Nordisk Miljömärkning i vissa delar av kriterierna öppnar upp för användning av olika alternativa krav för produkter, olika märkningsalternativ, samt olika typer av testrapporter. Till exempel i avsnitt 024 kan man välja bland olika krav för våtservetter. Enligt kollegiets mening bör det dock finnas motsvarande flexibilitet även för andra kosmetiska produkter.

1 Direktiv (EU) 2015/1535

2 Kommerskollegium. Dnr. 2015/00018-2.

3 Svanenmärkning av kosmetika, Version 3.0, s. 8 (42).

4 Om Svanenmärkta kosmetika, Bakgrund för miljömärkning, s. 3 (93).

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning tackar för remissvaret. Vi har noterat kommentarerna men då de inte specifikt handlar om innehållet i förslaget till reviderade kriterier för Svanenmärkta kosmetiska produkter väljer Nordisk Miljömärkning att inte svara i denna remissammanställning.*

## 4.2 Produktgruppsavgränsning

### 4.2.1 Vad kan Svanemärkas?

***Nova-Institut GmbH***

what about nanosilver?  
are there references to surfactants

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nanoparticles are not allowed according to O5. Surfactants need to be degradable both in aerobic and anaerobic conditions. In rinse of products their environmental effect is limited with a CDV-calculation. There is also a policy requirement on sourcing of detergent raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

***Zshimmer & Schwarz Italiana***

If I look at pag 3 of Your document about criteria it seems that You ban some substances not because of Your choice but because they are dangerous. As these substances are in any case permitted by cosmetic legislation, don't You think this can be a little bit confusing?

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordic Ecolabelling sets requirements that are above the regulations in EU therefore some substances that can be used according to cosmetics regulation in EU cannot be used in Ecolabelled products.*

***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Der er sket en skærpelse i retorikken i forhold til version 2 under overskriften ”What is Nordic Ecolabelled Cosmetics?”. I stedet for en positiv og imødekommende fortælling om hvad Svanemærket betyder i forhold til kosmetik, er der nu en minimalistisk gennemgang af en række krav, der begynder med ordet ”strict”. Vi forstår ønsket om at ville kommunikere klart, men det bør ikke gå ud over den gode forklarende fortælling. Det må være muligt at lave en indledning, der kan favne begge opgaver.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren, vi har ändrat på texten lite efter remiss.*

### 4.2.2 Why choose the Nordic Ecolabel

***Nova-Institut GmbH***

What about health benefits? Is there a overlapping of roles?

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Yes, health benefits have an important role especially in Ecolabelling of Cosmetics.*



### 4.2.3 Hur ansöker man

#### *Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)*

Afsnittet fra version 2 om markedsføring, "Sales in other Nordic countries", er udeladt i version 3. Selvom denne information er tilgængelig online, er det vigtigt, at denne information stadig er tilstede i kriteriedokumentet. Vi savner her information om, hvorvidt der ændres på den måde, der skal ansøges på i forhold til i dag.

#### *Nordisk Miljömærknings kommentar*

*Tack för kommentaren. Vi har dock beslutat att inte har kvar denna information i kriteriedokumentet. Avgifter behandlas i en annan process än själva utvecklingen av kriterier och informationen riskerar därför att vara ouppdaterad och felaktig i själva kriteriedokumentet.*

## 4.3 Kommentarer till de individuella kraven

### 4.3.1 Almäna krav

#### *CosTech A/S*

I det svenske dokument version 3.0 Remissforslag angives: "Föroreningar på råvarunivå i koncentrationer över 0,1%...".

I den engelske oversættelse af den samme angives: "Residuals in the raw materials above 0,1%...".

Forureninger og residualer er i råvaresammenhæng meget forskellige begreber. Forureninger er i mange tilfælde uønskede og utilsigtede, hvor residualer kan være ikke-reageret materiale, som er en naturlig og måske ønsket forekommende del af en råvare. Den inkonsistente anvendelse af termerne på hhv. svensk og engelsk gør os meget i tvivl om hvad der egentlig menes, og hvad der er hensigten.

Vi anbefaler derfor at Miljømærkning Danmark formulerer disse almene krav entydigt og udsender til ny høring igen.

Vi mener ikke, det giver mening at forholde sig til kravet før ovenstående termer er afklaret, idet det ikke, som oplyst på høringsmødet, blot er en koncentrationsændring, men derimod et helt ny krav.

Som vi på nuværende tidspunkt fortolker den engelske formulering, og dermed det nye krav "Residuals in the raw materials above 0,1%...", så vil råvareproducenterne blive pålagt at analysere for substanser, som i dag ikke er en naturlig del af analyseprocessen. Dette kan have følgende konsekvenser:

- Råvareproducenter skal lave specielle analyser og analysecertifikater for at imødekomme Svanens specielle krav. Dette vil i nogle tilfælde være muligt, men da det Skandinaviske marked, for store råvareproducenter typisk anses for at have begrænset potentiale, kan vi frygte, at det ikke vil være rentabelt med special-analyser, hvilket vil medføre at råvarer enten helt vil udgå eller kraftigt stige i pris.

- Færdigvareproducenter vil skulle gennemgå alle eksisterende recepter (regne på ny for rinse-off), og i mange tilfælde reformulere og ansøge om nye licenser.
- Man vil unødigt favorisere råvarer med lavt indhold af residualer, som kan være opnået ved gentagne reaktionstrin eller anvendelse af f.eks katalysatorer.

Vi foreslår at %-kravet for fornybarhed sættes på det færdige kosmetikprodukt i stedet for råvaren. Dette bør man gøre for at imødegå ”kreative” løsninger med sammensatte råvarer (taylor made compounds).

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi har ändrat ordet residuals i definitionen till ”impurities”. Vi har även ändrat definitionen så att vi definierar ingående ämnen samt föroreningar. Vi ställer krav på ingående ämnen, men inte till föroreningar. Bara om mängden föroreningar i råvaran/produkt blir tillräckligt stor börjar kraven gälla dem.*

#### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Det defineres, at urenheder der opstår under produktionen af råvarer eller produkter ikke er andet end urenheder, hvis de er tilstede i en koncentration under 100 ppm for rinse-off produkter og 10 ppm for leave-on produkter. Efterfølgende står der, at urenheder der er tilstede i råvarer i koncentrationer over 1000 ppm skal opfattes som ”indgående stoffer”.

Det bør præciseres, hvilken regel der har første prioritet. Hvis en råvare med et indhold af en urenhed på 1001 ppm fortyndes 11 gange i et rinse-off produkt så koncentrationen er 91 ppm, er urenheden så stadig en ingrediens, eller ophæver det første udsagn urenhedens status som ingrediens? Hvis man omvendt har en urenhed i et rinse-off produkt på 100 ppm, som hidrører fra en råvare, der indeholder en urenhed på 1000 ppm, som er blevet fortyndet 10 gange, er der så tale om en ingrediens?

Hvis en urenhed i en ingrediens ikke kan undgås, så vil den også have bidraget til de testdata, der ligger til grund for vurderingen af ingrediensen. Hvis urenheden i det færdige produkt skal opfattes som en selvstændig ingrediens, kommer den til at bidrage til vurderingen af færdigvaren to gange.

I forhold til oplysninger fra leverandørerne omkring urenheder i intervallet fra 0,1% - 1% vil kravet medføre en del vanskeligheder. I forbindelse med de nuværende kriterier oplever vi allerede, at det kan være svært at få oplyst præcist hvilke urenheder, der er tilstede i en koncentration på 1%. I intervallet fra 0,1% -1% kan der være tale om fedtsyrerester i sæbestoffer, akrylsyrerester i polymerer eller solventer i polymerer. Oftest vil det være reaktantrester, der ikke giver sundhedsmæssige eller miljømæssige problemer. Hvis ikke de er færemærkede, står de ikke opført i sikkerhedsdatabladet, og der skal således findes en ny måde at sikre den information på fra alle leverandører. Desuden vil der være en del stoffer, hvor der ikke findes nedbrydelighedsdata, så det kan give problemer i forhold til rinse-off produkter.

#### ***Hygade Aps***

En 10-faktor stramning af krav til information om urenheder i råvarer generelt er voldsomt – og vil givetvis være vanskeligt at få oplyst korrekt fra alle leverandører.

### ***Kemex***

Omkring urenheder i råvarer under almene krav, så er der lagt op til en skærpelse på en faktor 10 så alle komponenter over 0,1 % regnes som indgående råvarer, og derfor skal med i CDV-beregningerne. Her skal man være opmærksom på, at i f.eks. detergenter og polymerer kan indeholde rester af fedtsyrer, organiske syrer, alkoholler og restmonomerer som hver især overstiger 0,1 %. Det vil i praksis betyde, at vi skal genberegne på et stort antal recepter, da alene disse tre eksempler indgår i et stort antal produkter. Vi anbefaler, at vi bevarer den nuværende grænse på de 1,0 %, da det vil give et stort tidsforbrug hos producenter og svanen, når recepterne skal genberegnes.

### ***Persano Group***

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at vores leverandører ønsker specificeret, at der selvfølgelig ikke kan forventes at blive testet for alle urenheder i henhold til O5 og nogle mener grænsen på 0,1 % er sat for stramt. Sammensætningen af diverse fedtsyrer vil f.eks. aldrig være 100 % ensartet og vores leverandører mener, at det er vigtigt at specificere, hvad der menes med urenhed og/eller evt. kun stille dette krav for klassificerede urenheder.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentarer. Vi har ändrat på definitionen lite så att det är tydligare vad kraven gäller. Vi har inte hört från råvaruproducenterna att de inte skulle leva upp till definitionen. Text om orenheter i O5 blev tagen bort. Mens följande fastholdes "föroreningar i en råvara i koncentrationer  $\geq 1000$  ppm ( $\geq 0,1000$  viktprocent,  $\geq 1000$  mg/kg) i råvaran räknas alltid som ingående ämnen, oavsett koncentrationen i den Svanenmärkta produkten".*

### ***Nova-Institut GmbH***

The definition of ingoing substances is not very clear.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Thank you for opu comments. We have updated our definition so that we first define what are ingoing substances and then what are impurieties. Requirements apply for ingoing substances only if amounts of impurieties are low enough. We hope this makes the definition clearer.*

## **O2 SCCS Opinions**

### ***Astma-Allergi Danmark***

Vi synes, at det er ærgerligt, at Svanden undtager SCCS anbefaling 1459/11 fra krav O2, da deklaration af flere parfumestoffer kunne hjælpe folk med parfumeallergi.

### ***Kemikalieinspektion***

Förtydliga på vilken grund SCCS rekommendation SCCS/1459/11 om parfymallergener, är undantagen detta krav.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning önsker ikke et totalforbud mod anvendelse af parfume, men søger at stille parfumekrav der efterleves og dokumenteres, og som samtidig*

*udelukker de værste allergene parfumestoffer. På baggrunda af dialog med IFRA og parfumeproducenter ved vi, at der pågår arbejde med at udarbejde analysemetoder til identifikation af flere parfumestofferne iht. SCCS' anbefaling. Dette arbejde forventes at have metoder klar i 2019. Nordisk Miljömærkning vælger derfor på nuværende tidspunkt at udelukke yderligere 8 navngivne parfumestoffer. Ved næste revision forventes forbudslisten udvidet med flere parfumestoffer iht. SCCS' anbefaling.*

#### **KTF**

Det är för KTF inte helt klart hur Svanens kriterier kommer att hanteras avseende SCCS opinions. Hur avser Svanen att implementera de SCCS opinions som antas mellan två kriterieversioner?

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Denna text från version 2 föll bort. Vi lägger till den.*

*”Om följande listor och dokument som det hänvisas till i detta dokument (SCCS opinions, O2 samt O23 och hormonstörande ämnen, O5) ändras under licensens giltighetstid ges som standard en övergångsperiod på 3 månader från offentliggörelsen av de nya listorna för att göra de ändringar/omformuleringar som krävs för att produkten ska uppfylla alla krav igen. Nordisk Miljömärkning kan besluta en annan längd på övergångsperioden och ska, om så sker, informera alla licensinnehavare och ansökande om detta. Det bör beaktas att det alltid är licensinnehavaren som är ansvarig för att produkten uppfyller kraven.”*

### **O3 Hållbara råvaror**

#### **Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry**

Could the share of renewable raw materials be more than 50 %?

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for your comment. This requirement has proven to be more ambitious than we anticipated. We have therefore had to make the requirement less stringent so that it requires only a policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

#### **Nova-Institut GmbH**

Amount of renewable raw materials: This is a very important criteria for the promotion of bio-based ingredients.

Raw materials from oil palms: It is important to ask the sustainability of ingredients of raw materials coming from palm oil. However, there are monetary consequences for the producers of cosmetics using those ingredients, that should be addressed by the label. If this criterion represents a barrier, the Nordic Swan should consider covering the extra costs, or considering a certification of the production plant and not of the single product. In addition, there is a problem certifying the derivatives of palm oil and palm kernel. It is not easy, or almost impossible).

Raw material must be RSPO certified: or other independent third party schemes fulfilling the criteria for sustainable biomass'

Documentation: This alternative of asking a certification of the production plant can solve problems related to the higher costs of certified ingredients

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Thank you for your comment. We agree that this is a very important requirement. We have modified it a lot after the hearing and it consists now only of a policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

***Naturskyddsförening***

Naturskyddsföreningen stödjer införandet av kravet på att råvaror till tensider ska vara av förnybart ursprung. Även kravet på att råvaror från oljepalmer ska vara certifierade med spårbarhetskrav är viktigt, då det är väl känt att odling och produktion som sker under dåligt reglerade förhållanden medför negativa konsekvenser för miljö och människor. Dock så anser Naturskyddsföreningen att kravet borde omfatta all palmolja som ingår i produkten.

***Forbrugerrådet Tænk Kemi***

Forbrugerrådet Tænk støtter op om kravene til bæredygtige råvarer.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet. Vi är eniga att det är viktigt med krav på hållbara råvaror. Vi var dock tvungna att göra vårt ambitiösa krav mycket lättare till denna kriterieversion. Vi följer utvecklingen på markanden och ska fortsätta arbetet i andra produktgrupper och vid nästa revision av kosmetika.*

***CosTech A/S***

Som udgangspunkt kan vi godt følge Svanemærkningssekretariatets ønske om at sikre en så høj andel af fornybare råvarer som muligt.

I forhold til palmedelen, så tager kriterierne udgangspunkt i, at råvarer fra oliepalmer som anvendes i tensider og emollients som minimum er RSPO Mass Balance. I forbindelse med de nye kriterier har vi bedt de af vores leverandører som anvender palmeolie i deres produktion, om at forholde sig til det nye kriterieforslag. Tilbage meldingen er ret enslydende idet, man de næste år ser en stor udfordring i at kunne source tilstrækkelige mængder af RSPO Mass Balance, da tilgængeligheden for dette produkt på markedet i øjeblikket er stærkt begrænset. Producenterne er i dag, i en vis udstrækning, i stand til at kunne levere produkter produceret med RSPO Mass Balance palmeolie. Et naturligt begrænset udbud gør dog, at de ikke på nuværende tidspunkt, og heller ikke medio 2017, vil kunne tilbyde en fuld produktportefølje baseret på RSPO Mass Balance palmeolie. Det fremgik på dialogmødet, at der var bred enighed om dette synspunkt, og at selv meget store producenter først forventede at være klar til at kunne møde dette krav i 2020.

Med baggrund i egne producenters tilbagemeldinger samt dialogmødet, anbefaler vi på det kraftigste, at pkt. O3 revideres, da mulige konsekvenser af kriterieforslaget i sin nuværende form kunne være:

1. Reformulering af en stor andel af de eksisterende og registrerede svanemærkede færdigprodukter.
2. Anvendelse af RSPO Mass Balance palmeolie derivater vil ikke være kostneutral medio 2017. Dette vil medføre forhøjede omkostninger for færdigvareproducenterne. Som en direkte konsekvens af dette må det forventes, at svanemærkede produkter vil stige i pris. En prisstigning kan potentielt medføre tab af markedsandele.
3. Højere pris og begrænset tilgængelighed kan favorisere derivater af anden vegetabilsk oprindelse end palme; råvarer hvis miljøbelastning generelt er større end for palmer. Dette vil ligeledes straffe producenter af palmeolie, hvilket næppe er tilsigtet.

### **Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)**

#### Fornybare materialer

I det følgende forholder VKH sig først og fremmest til kriterierne som de foreligger i version 3 og derefter i forhold til den ændrede formulering modtaget 9. marts. VKH ønsker at medvirke til at fremme anvendelsen af fornybare råmaterialer. Det nye generelle krav om anvendelse af 50% fornybare råmaterialer til stofgrupperne tensider, emulgatorer og emollienter ser dog ud til at blive en stor udfordring. Desuden er det vigtigt, at det overvejes, hvad målet med kravet præcist er. Emulgatorer og emollienter kan være svære at skaffe i tilstrækkelig mængde i forhold til kravet om fornybarhed, da størstedelen af disse ingredienser på markedet fremstilles af olie. Desuden findes eksempler på emulgatorer, der er fremstillet af en blanding af fornybare og ikke-fornybare ressourcer. Her bør det præciseres, hvordan beregningen af fornybar mængde skal udføres.

Visse produkttyper vil blive ekstra udfordret grundet deres høje indhold af emulgatorer og emollienter fra ikke-fornybar oprindelse. Herunder ikke mindst solcremer.

VKH foreslår derfor, at kravet om 50% fornybare materialer lægges over på produktet som helhed, således at der gives mulighed for, at visse ingredienser stadig kan have en petrokemisk oprindelse. Derudover bør der ske en trinvis indførelse, således at markedet kan nå at omstille sig. Dette kunne være en model der indfører 30% fornybarhed det første år, 40% det næste år og slutteligt 50%.

Efter høringsmødet har høringsparterne modtaget en skriftlig tilkendegivelse om, at kravet bliver ændret til: ”Hvert indgående tensid (uanset funktion), emulgator og emollient skal indeholde råvarer af fornybare ressourcer.”

VKH kan tilslutte sig ovenstående formulering, såfremt opløsningsmidler til solfiltre i solprodukter undtages. Undtagelsen bør medtages, da det kræver enormt meget udvikling at finde alternativer på grund af faktormålinger og stabilitet. Dette skyldes, at UV faktoren påvirkes meget af de specifikke olier, der anvendes til at opløse filtrene.

For at skabe udvikling kan det med fordel varsles, at man ved næste revision af kriterierne vil fjerne undtagelsen.

#### Palmeolie RSPO

VKH anser kravet om, at alle råvarer som indeholder palmeolie skal være Mass Balance desværre vil blive umuligt at efterleve, når vi ser på, hvordan forsyningsituationen er på markedet. Store leverandører har klart tilkendegivet, at de ikke vil kunne levere tilstrækkelige mængder 100% Mass Balance til at dække

markedet. Dette vil både udelukke nuværende produkter og kræve meget nyudvikling inden branchen kan få noget godkendt efter de nye kriterier.

VKH foreslår, at kravet ændres til, at 100% af den del af produktet der har sin oprindelse fra palmeolie skal være minimum Book & Claim. VKH er klar over, at dette forslag er mindre ambitiøst end Mass Balance, men vi må anerkende, at markedet stadig er i gang med en overgangsfase. Book & Claim er netop opfundet for at lette overgangen til en forsyningskæde, der på sigt selvfølgelig skal blive fuldt bæredygtig.

### ***Diversey Care Europe***

At least 50% by weight of all raw materials for ingoing surfactants, emulsifiers and emollients in the product must be renewable. This will lead to potential less effective cleaning products since the choice of available raw materials. The performance quality) O33 criteria should therefore be changed to a comparison of a reference product with an equal type product and not with the current products on the market. Next to the performance to meet 50% by weight must be renewable is hard. There are not that many molecules which can be used to meet this criteria. It will be very un-economical formulation or all products will be more or less the same (lookalikes). Therefore we think that only the surfactant has to meet the % 50 criteria. Further explanation of the 50% by weight would be wise to be sure that this criteria is interpreted on all levels the same.

E.g. are both simplified products in scope of the O3 criteria

50 gram fatty acid (100% renewable) + 50 gram fatty alcohol ethoxylate (0% renewable) or 100 gram Coco-Betain (52% renewable))

### **L'Oréal**

Most of the raw materials used in cosmetic products are carbon based both renewable and non-renewable. The renewable definition is as follow: A Raw Material is considered as renewable when its carbon content from renewable source is above 50% of its total carbons.

It is relevant to introduce requirements encouraging the sustainable use of renewable raw materials. The use of renewable raw materials instead of non-renewables on a larger scale in fuel, etc. has raised some important issues. The main issues concern the destruction of rain forests, habitat destruction, disturbance of species, etc. and potential competition with food production. The renewable sourcing of raw material must be sustainable.

A renewable RM material is considered as sustainably sourced when traceable from known origin(s) and when addressing most critical sustainability issues along supply chain (including respect of Human Rights as defined by International Labor Organization (ILO), biodiversity conservation and social development).

1. Traceability: Plant origin of the vegetable ingredient must be known.
2. Environmental and social issues addressed:
  - The vegetable ingredient from renewable raw materials has to be sourced from full traceable and sustainable supply-chains (Organic, Fair Trade, Sustainable Agricultural Practices, Rainforest, SAN, FSC and PEFC certifications, etc.).
  - For palm oil and derivatives, the minimum requirement for the raw material is to be RSPO Mass Balance certified.

3. Accountability: all the data provided must be verified by an external third party. In case of a certified raw material, the proof of certification must be disclosed.

### **Persano Group**

#### **Emner til diskussion:**

- (1) Hvad vil en udelukkelse af ingredienser fra fossil oprindelse have af betydning for de produkter, der pt. er svanemærkede?
- (2) Hvilke konsekvenser vil krav om RSPO certificering af palme olie og palme kerne olie derivater have for Svanemærkede produkter?

#### **Problematik (1)**

En mulighed for større fleksibilitet i valg af råvarer ville være, at omskrive kravet til, at et samlet indhold af emollienter, tensider og emulgatorer skal være fra fornybar oprindelse **på produkt niveau**, så det er muligt at anvende visse råvarer, der er syntetiske, som til gengæld opvejes af andre råvarer i produktet. Vi mener dog, at dette vil give en urimelig arbejdsbyrde i sagsbehandlingen, da dokumentation og beregninger vil være meget omfattende. Alternativt foreslår vi derfor, at emollienter undtages kravet for fornybare råvarer. Et andet alternativ kunne være, at solprodukter undtages fra kravet.

#### **Problematik (2)**

Krav om RSPO på råvarer, som stammer fra oljepalmer samt krav om certificering Vi har opgjort i tabel 1, hvor mange af vores råvarer, der kan fås lige nu med certifikat fra RSPO.

Persano Group A/S's hovedleverandører er alle medlemmer af RSPO og i gang med at få deres produkter RSPO certificeret. Dog er det en proces, de er i gang med og derfor er det pt. langt fra alle råvarer, som det er muligt at få i en RSPO certificeret udgave.

En leverandør som BASF regner først med at være færdige i 2025 med certificering af alle deres produkter, de har i dag et lille udvalg af certificerede varer, som dækker enkelte emulgatorer, co-emulgatorer, emollienter og vaskeaktiver

(<https://www.basf.com/en/company/sustainability/responsible-partnering/palm-dialog.html>) .

En anden leverandør som Evonik angiver, at de ikke kan få alle deres råvarer med RSPO certifikater og derfor er der flere af deres ingredienser, der ikke kan fås med RSPO certifikat i minimum de næste to år.

Der er derfor et begrænset udvalg af råvarer til rådighed nu og i de næste par år, hvilket gør det udfordrende at udvikle produkter, der kun indeholder ingredienser, der er RSPO certificerede (hvis de er palme- og palmekerneolie derivater).

Krav om RSPO lige nu vil måske endda påvirke råvareudvalget over på råvarer, der er baseret på andre vegetabiliske olier som eksempelvis rapsolie, en afgrøde, der har et lavere udbytte pr. hektar og derfor ikke ressourcemæssigt er et bedre valg.

Generelt anses kravet om RSPO for at være et fornuftigt krav, der tager hensyn til miljø og ressourcer – problemet er blot, at branchen ikke er klar lige nu. Som vi ser branchen lige nu, så er branchen tættere på at kunne omstille til et krav som RSPO om 3-5 år, hvor der vil være et større udvalg af derivater tilgængelige for producenterne af råvarer til kosmetik-industrien og deraf følger et bredere udvalg af råvarer til brug i kosmetik.



Alternativ kunne man stille et krav op om en andel, såfremt miljømærkningen har et ønske om at påvirke udviklingen i retning af RSPO. Der er et stort ønske blandt vores kunder i retning af større bæredygtighed og derfor vurderer vi, at det kommer af sig selv i løbet af de næste 3-5 år.

Et krav som dette ville dog stadig give en del reformulering og ikke mindst administration og beregning – vi har ikke været recepterne igennem med de briller på og kan ikke sige noget med sikkerhed herom – heller ikke angive en procentsats, der er fornuftig i forhold til ønsket miljøgevinst versus tilgængelighed af råvarer, arbejdsbyrde ved kravet samt økonomi.

### **Korrigeret forslag (1)**

#### **Mulighed 1**

Minimum 20% af emollienter, tensider og emulgatorer skal indeholde råvarer fra fornybare ressourcer **på produkt niveau.**

#### **Mulighed 2**

Hvert indgående tensid (uanset funktion) og emulgatorer skal indeholde råvarer af fornybare ressourcer.

#### **Mulighed 3**

Hvert indgående tensid (uanset funktion), emulgator og emollient skal indeholde råvarer af fornybare ressourcer. Produktker med UV-filtre undtages dette krav.

### **Korrigeret forslag (2)**

#### **Mulighed 1**

Vi foreslår, at kravet helt udgår, da det vil give anledning til reformulering af minimum 60% af alle recepter.

#### **Mulighed 2**

Krav om RSPO certificering af 10% af indgående tensider (uanset funktion), emulgatorer og emollienter, som stammer fra oljepalmer.

#### **Uddybende spørgsmål til O3:**

Vi kunne endvidere godt tænke os at få følgende uddybet i kriteriesættet eller evt. baggrundsdokumentet:

Hvem menes som producenten/leverantøren i sætningen:

'producenten/leverantören skall vara spårbarhetscertificerade efter RSPOs Supply Chain Certification Standard'.

Henvises der til producenten af råvaren eller producenten af det kosmetiske produkt?

Hvad menes med:

'de certifierede råvarorna ska avräknas från producentens/leverantörens Chain of Custody konto til den Svanemärkta produkten'

Er der tale om sporbarhed af den RSPO certificerede råvare på batch-niveau fra leverandøren og til det svanemærkede produkt? Altså en redegørelse for, hvordan det sikres, at det er den RSPO certificerede råvare, der kommer i det svanemærkede produkt og ikke en tilsvarende, ikke certificeret udgave?

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for your valuable input. We have modified the requirement so that it consists now only of policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

### ***GFL Srl a socio unico***

Could be accepted a certification Green Palm with the system of Book and Claim, for the Palm Oil used in for the production of the Soap Noodles? We Would like to use this system cause is the most suitable.

Could be accepted for the Surfactants a certification of the productive sites? It certificates that our supplier is part of RSPO, is buying oil from sustainable source and is not obliging us to enter in the chain like in a mass Balance Certification.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We don't find the green palm / book&claim system good enough. We have however made the requirement a lot less ambitious and require now only a policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

### ***Orkla Home and Personal Care***

#### Fornybart:

Hvordan defineres en råvare som emulgator eller emollient? Gjelder funksjonen i CosIng uansett hvilken funksjon råvaren brukes for i produktet?

Eksempel: Cetearyl Alcohol brukes i hovedsak for å kontrollere viskositet, men i CosIng er det oppgitt som både emollient og emulgator i tillegg.

Det bør tydeliggjøres hva som menes med at 50% skal være fornybart. Om det gjelder for hvert råstoff, eller for de samlede råstoffer, og om et råstoff har både vegetabilsk og syntetisk opphav, hvordan det da skal kategoriseres.

Da en stor andel av tensider som har vegetabilsk opphav også har en syntetisk andel (SLES er f.eks. kun 45% vegetabilsk) vil det bli veldig vanskelig for rinse-off produkter å klare kravet på 50% fornybart. Vi mener at dette kravet er for strengt.

#### Palmeolje:

Krav om at 100% av palmeolje som inngår i råstoffene skal være Mass Balance-sertifisert (som minimum) er for strengt på nåværende tidspunkt. For veldig mange råstoffer finnes det ikke sertifiserte alternativer, slik at dette blir en stor begrensning i formuleringsarbeidet. Et krav på 50% vil være mer realistisk nå, så kan man heller komme tilbake til dette ved neste revisjon.

En begrensning i forhold til å kunne velge syntetiske alternativer (på grunn av kravet over, om 50% fornybart), vil føre til større bruk av palmeolje enn nødvendig.

Hvis kravet står slik det er nå, vil det medføre en betydelig kostnadsforskjell på svanemerkede produkter vs ikke-svanemerkede produkter. Mass Balance-sertifisert palmeolje er dyrere enn ikke-sertifisert som igjen i mange tilfeller er enda dyrere enn syntetiske alternativer. Dette vil trolig føre til at vi som leverandør velger bort svanemerking på enkelte produkter vi ellers ville ønsket å svanemerke, og at forbrukerne velger bort svanemerkede produkter da de blir for dyre i sammenlikning med andre produkter.

Det kan også medføre problemer med å få listing på svanemerkede produkter i kjeder som foretrekker at leverandørene ikke bruker palmeolje der det fins alternativer.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi har försökt definiera emulgatorer och emollienter i andra krav. Krav på fönybara råvaror har dock justerats så att dessa definitioner inte längre behövs. Det krävs nu enbart en policy om hållbara inköp samt att man skickar info för ursprung och eventuell certifiering av alla sina råvaror.*

### ***Kemex***

Vi kan forstå, at der bliver lempet på dette krav i forhold til kriteriet i høring, så der ikke længere vil være et krav om bestemt procentsat af fornybare råvarer for tensider-emollients og emulgatorer, og det er positivt. Men det har betydning for solprodukter, hvis vi ikke længere må bruge syntetiske olier til at opløse vores solfiltre som f.eks. dibutyladipate og C12-15 alkylbenzoate. Hvis vi ændrer på olierne i solprodukterne, så er vi nødt til at lave nye tests som dokumenterer at solfaktoren holder i produkterne. Da disse tests er meget dyre, og det i det hele taget er meget ressourcekrævende at omformulere vores solprodukter, så er der brug for længere tid. Vi foreslår derfor, at olier til at opløse solfiltre i solprodukter er undtaget denne regel. Hvis man stadig ønsker at overholde forbuddet for 100 % petrokemiske råvarer, så kan man fjerne undtagelsen senere ved næste revision, men så har vi haft den fornødne tid til at forberede os ordentligt. Angående råvarer fra oliepalmer, så var tilbagemeldingen fra de tilstedeværende råvareleverandører d. 4/3, at de ikke kunne dække behovet på nuværende tidspunkt for råvarer med massebalance, så kravet O3 kan ikke overholdes.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi har modifierat kravet efter remiss i dialog med er och eftersom kravet gäller nu enbart en policy och upplysning av råvaror som används är oljer i solfilter inte längre ett problem.*

### ***Plum A/S***

- Får dette krav betydning for råvarer baseret på kokosolie?
- Vi har ikke overblik over, hvorvidt det er muligt at få RSPO certificerede råvarer fra vores nuværende leverandører. Det bliver sandsynligvis en udfordring. Det er ej heller et krav der efterspørges af vores kunder.
- Vi forstår ikke sætningen ”råvarens sporbarhed skal som minimum sikres via massebalance”? Sporbarhed forsøges vel sikret via RSPO certifikater?
- Efter vores opfattelse kommer dette krav i allerhøjeste grad til at tilgodese de allerstørste leverandører og det er overvejende sandsynligt, at de store leverandører vil bruge denne situation til at hæve deres priser betydeligt. Vi vil gerne meget stærkt advare imod, at indføre krav, der medfører store indskrænkninger i antallet af potentielle leverandører til en råvare.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vid denna kriterieversion ställer vi inga spårbarhetskrav på kokosolja. Vi vill dock med ett upplysningskrav veta hur mycket kokosolja används i kosmetika för att eventuellt kunna ställa krav på det vid nästa version. Vi har modifierat kravet efter remiss i dialog med er och hoppas att den är tydligare och mer realistisk.*

### ***Urtekram***

How is renewable defined? 50% is it achievable? To be honest does this indicate that the ingredient have to either be palm-oil free or contain some RSPO palm oil? When assessing the ingredients we use we have no chance to comply, because several of the tensides/emulgators/emulsifiers cannot yet be found as palm oil free or RSPO.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We have made the requirement a lot less ambitious and require consists now only of a policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

***Hygade Aps***

NB: BASF – kan ikke skaffe nok råvarer til at lave råvarer ud fra kun RSPO – verdensmarkedet → sourcingproblem

Høringssvar vedr. O3:

Hvis målsætningen er at nærme sig natur- og økologiske principper/mærker vil vi foreslå et krav som: mindst 80% af den i recepten samlede mængde råvarers oprindelse skal være fra gendyrkelige komponenter/vegetabiliske produkter/ikke-fossile materialer. Et sådant indhold vil i det væsentlige kunne dokumenteres ud fra ingrediensernes struktur.

Vi vil stærkt advare mod at kræve nye certifikater fra råvareproducenter og at opstille krav, som gør produktionen afhængig af et fåtal af leverandører. På mødet bemærkede vi, at der ikke foreløbigt ser ud til overhovedet at kunne skaffes tilstrækkelige forsyninger af RSPO certificerede produkter.

Endvidere bemærker vi, at det ikke altid ud fra stoffets struktur kan afgøres, om en indgående komponent stammer fra palmer eller fra en anden kilde. Mange producenter vil givetvis vælge råvareressource efter økonomiske kriterier.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har modifierat kravet efter remiss i dialog med er och hoppas att den är tydligare och mer realistisk.*

***Zshimmer & Schwarz Italiana***

As far as I know all actors of supply chain must be certified in order to have a certified product.

I buy certified raw materials from a certified supplier, I'm certified and I transform the raw materials and I sell it to my customers that is certified otherwise (or at least this is what said till now by RSPO) it is not valid.

Could You please clarify better this point because it must be very well explained as if read it seems the opposite of what I've learnt till now from RSPO certification where as said before every actor MUST be certified

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We have made the requirement a lot less ambitious and require consists now only of a policy on sourcing of raw materials as well as a requirement on information on raw materials used.*

***KTF***

KTF menar att det bör förtydligas vad som menas med att femtio procent ska vara förnybart. Om det avser varje enskild råvara, eller sammantaget, och vidare hur en råvara är både vegetabilisk och syntetisk, ska kategoriseras.

Detta gäller till exempel många tensider (SLES till exempel med 45 % vegetabilisk andel), och KTF menar att det kan bli problematiskt, speciellt för produkter som sköljs av att klara kravet om femtio procent förnybarhet.

Krav om att hundra procent av den palmolja som ingår i råvaror ska vara Mass Balance-certifierat (som minimum) bedömer KTF vara svårt att nå per nu. För många råvaror finns det inte certifierade alternativ, det vill säga att detta kan bli en stor begränsning i formuleringsarbetet. Ett krav på femtio procent är möjligen mer realistiskt att nå per nu. Kriteriet kan följas upp löpande med förändrad råvarusituation.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har modifierat kravet i dialog med licensinnehavare och det är mer tydlig och realistisk nu.*

### **4.3.2 Krav på ingående ämnen**

## **O4 Klassificering av ingående ämnen**

#### ***Astma-Allergi Danmark***

Vi synes, at det er positivt, at allergene stoffer som udgangspunkt ikke er tilladte i svanemærkede kosmetiske produkter. Vi gør dog opmærksom på, at ved at undtage parfumestoffer, undtager man en del stoffer, som er problematiske netop med hensyn til allergi.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi är medvetna om det, men har värderat att utan parfymers utesluter vi en alldeles stor del av produkter där vi kan göra en skillnad. Med hjälp av inci-listor kan en konsument lätt ungå parfymade produkter.*

#### ***Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet***

Institutet för miljömedicin (IMM) har fått Nordisk Miljömärknings remissförslag till reviderade kriterier för Svanemärkning av kosmetika, version 3.0 för synpunkter. IMM är ett nationellt miljömedicinskt expertorgan, och samtidigt en utbildnings- och forskningsinstitution vid Karolinska Institutet. IMMs kompetensområde är hälsoeffekter av miljöfaktorer, epidemiologi, toxikologi och hälsoriskbedömning. Vi vill ge följande synpunkter på förslaget. Våra kommentarer begränsar sig till allergiframkallande ämnen och information om innehåll i produkterna.

SYNPUNKTER Det är välkänt att metaller (nickel, kobolt och krom VI), konserveringsmedel, parfymämnen och hårfärgämnen är de vanligaste orsakerna till kontaktallergi i befolkningen. I stor utsträckning orsakas besvären av kosmetika. Den som har utvecklat kontaktallergi mot något ämne måste undvika fortsatt hudkontakt med ämnet för att inte riskera att få kroniskt eller återkommande eksem. Detta gäller såväl konserveringsmedel, metaller, UV-filter som parfymämnen och andra allergiframkallande ämnen. Det konstateras på flera ställen i förslaget att SCCS:s opinions vad gäller allergiframkallande konserveringsmedel och hårfärgämnen ska följas. Det är positivt att Nordisk Miljömärkning föreslår att ämnen som är klassificerade som sensibiliserande inte får Svanemärkas (O2 SCCS opinions). Det är positivt att Nordisk Miljömärkning föreslår att hårfärger som SCCS har bedömt vara sensibiliserande/allergiframkallande inte får ingå i Svanemärkta produkter (O23 Hårfärger). Det är positivt att Svanemärkta kosmetika avsedda för barn inte får innehålla parfymämnen (O8 Produkter till spädbarn, baby och barn) och att

Svanenmärkta rinse-offprodukter för djur inte får innehålla parfymämnen (O25 Parfym och färgämnen i rinse-off produkter för djur).

KRITISKA SYNPUNKTER O4 Klassificering av ingående ämnen: Enligt CLP ska kemiska ämnen som nu klassificeras som allergiframkallande vid hudkontakt (H317 skin sens) kategoriseras som 1, 1A eller 1B. I förslaget anges endast kategori 1, vilket därför är felaktigt och måste ändras.

(Guidance on the Application of the CLP Criteria

[http://echa.europa.eu/documents/10162/13562/clp\\_en.pdf](http://echa.europa.eu/documents/10162/13562/clp_en.pdf))

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet. Vi rättar tabellen i kriterier.*

#### ***Persano Group***

Obs – der er uoverensstemmelse mellem de H-sætninger der angives i O4 og dem der listes under O4 på bilag 1. Se Persanos kommentarer til dette i afsnittet omhandlende bilag 1 længere nede i dette dokument.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi rättar bilagan.*

#### ***Videncenter for allergi***

Det er glædeligt at MI ikke må være til stede i produkterne, hvilket støttes af de mange data, der er om allergiproblemer over for dette stof.

Der er ikke nævnt noget om MCI og hvorvidt blandingen MCI/MI også er omfattet.

Der har været en meget parallel stigning mellem de to allergener/allergen blandinger og nye studier viser fuld kryds-reaktivitet. Et udvidet forbud ville række udover de tiltag, som allerede er på vej i lovgivningen.

Der savnes i dokumentet en stillingtagen til den anden gruppe af meget allergifremkaldende konserveringsmidler: *formaldehyde og formaldehyde-releasere*. Disse er også hyppige årsager til allergi og formaldehydeallergikere har særligt svært ved at undgå produkter med formaldehyde i, da det ikke deklarerer direkte, men kun ved nævnelser af formaldehyde-releasere (lange lister af navne). Det betyder at formaldehydeallergikere har svære, langvarige allergiske eksemmer. Det ville være et stort fremskridt, hvis Svanemærkede produkter ikke måtte indeholde formaldehyde-releasere.

Der savnes en begrundelse for at dette ikke skulle være muligt.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Alla sensibiliserande konserveringsmedel är förbjudna. Formaldehyd, CMI och MI klassificeras som sensibiliserande och kan därför inte användas. Det står i definitionen av ingående ämnen att kända avspaltningsprodukter så som formaldehyd räknas som ingående ämnen och därför är även de förbjudna.*

## **O5 Ämnen som inte får ingå i produkten**

#### ***Orkla Home and Personal Care***

Ingen kommentar

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning tackar för stödet.*

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH ser her et problem i forhold til visse produkter, hvor man kan finde urenheder i form af formaldehyd eller 1,4 dioxan i en råvare. Formaldehyd og 1,4 dioxan findes i nogle råvarer, der kan anvendes med de nuværende kriterier. Eksempelvis i aktive ingredienser i selvbruner, nogle rengøringsmidler fraspalter formaldehyd på produktionsfabrikken hvor der ender rester i råvarerne og modificering med ethylen oxide vil danne små mængder af 1,4 dioxan. Formaldehydresten og 1,4 dioxan vil altså kunne forekomme i produktet. Dertil kan det være svært at få leverandører til at skrive under på dette, da stofferne fra krav 5 slet ikke må være tilstede.

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Afsnittet O5 "Ämnen som inte får ingå i produkten" omfatter i forslaget til vs 3 kriteriesæt også urenheder.

#### **Problematik:**

Vi foreslår, at O5 ikke omfatter urenheder.

Der er blevet strammet fint op på niveauet af urenheder i de Almene krav, nu hvor niveauet på råvare niveau er sænket med en faktor 10 - fra 1% til 0,1 %. Dette mener vi er tilstrækkeligt.

Derudover vil mange af de stoffer, der er nævnt som enkelt-stoffer under O5 typisk forekomme som tilsatte ingredienser og ikke som forureninger og vil således blive undgået alligevel.

Desuden refererer listen over "Ämnen som inte får ingå i produkten" under O5 til dynamiske dokumenter med en lang række stoffer som vores leverandører ikke kan forventes at teste for. Rigtig mange kan de højst sandsynligt resonere sig frem til ikke kan være til stede på baggrund af viden om indgående komponenter/produktionsmetoder, men vi mener det vil være useriøst og give et uforholdsmæssigt stort arbejdspress for vores leverandører, hvis de på urenhedsniveau skal stå til ansvar for lister, der løbende udvides med stoffer.

#### **Korrigeret forslag:**

Følgende:

"Följande ämnen får inte ingå i produkten eller råvaran eller förekomma som föroreningar"

Ändres til:

"Följande ämnen får inte ingå i produkten eller råvaran".

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi rättar texten i kravet enligt förslaget.*

### ***Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)***

European Commission is defining scientific criteria to identify endocrine disruptors and currently no official list of endocrine disruptors is available. According to current understanding, the Commission is planning to present a proposal in 2016. Nordic Ecolabel should not use unofficial listings as a basis to ban some substances.

Automatic substitution of endocrine active substances (per WHO definition not associated with an adverse effect) without any risk assessment is not appropriate. This approach can lead to the loss of important substances which could otherwise be safely used based on a proper risk assessment.

This is the current approach for any substance used in cosmetics and we believe that this is the best scientific approach, providing the most benefit to society. Therefore, we would recommend Nordic Ecolabel to wait for the Commission to finalize their process before prohibiting any substances that are only suspected endocrine disruptors.

Based on the proposal nanomaterials must not be present in the Ecolabelled products. However, we think that Nordic Ecolabelling should consider to allow at least the use of Zinc Oxide (nano) and Titanium Dioxide (nano) in sunscreens. Although the preferred way to protect oneself from the sun is by clothes etc., the sunscreens have an essential role in sun protection. Epidemiological studies show that the use of sunscreens may e.g. prevent some types of skin carcinoma and can be effective in preventing sunburn (see e.g. Commission Recommendation on the efficacy of sunscreen products and the claims made relating thereto (2006/647/EC)). Both chemical and physical filters are needed in a wide spectrum product. ZnO and TiO<sub>2</sub> in a nanoform have been found safe for the human health by the SCCS and the regulations of these nanomaterials will be published in the Official Journal of the EU later this spring.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We are following the work in the EU to define endocrine disruptors. However as long as there is no official definition we need to use a second best alternative: the lists compiled in the work EU has so far done with the endocrine disruptors.*

*Nanoquestion is answered separately a bit later.*

#### ***KTF***

##### **EDTA**

KTF menar att ingrediensen har onödigt dåligt rykte (oral dosering), och att konservativa (= över-) exponeringsstudier visar att ämnet kan användas säkert. Formuleraren bör dock alltid beakta hur EDTA påverkar hudpenetrationen för andra kemiska ämnen. Detta är dock inget unikt för EDTA utan gäller hela säkerhetsvärderingen.

##### **Parabener**

Konserveringsmedel för användning i kosmetiska produkter är en tydligt begränsad grupp ämnen, där trenden snarare är att de blir färre (förbjuds) än att nya antas (avsaknad av testmetoder + kostnad).

Dessa ämnen har en speciell ställning för produktområdet då de utöver att fungera i formuleringen måste vara säkra (läs: med starkt fokus på kontaktallergi) samt samtidigt är en väsentlig del av produktens säkerhet över tid.

Parabener är utöver att vara de mest undersökta (och i nutid säkerställda) konserveringsmedlen (för användning i kosmetiska produkter) också de som generellt av dermatologer anses vara de minst problematiska.

Parabener är lätt nedbrytbara, och fungerar därför väl där de ska, dvs för att enbart konservera formuleringen innan den appliceras, men inte orsaka oönskade effekter för människa eller miljö.

KTF menar mot bakgrund av detta att Svanens förslag närmast rör sig mot populism, vilket dels riskerar att spä på en mot fakta ogrundad opinion, dels att försvåra att möta kravet: säkerhet – acceptabla miljöegenskaper - funktion.

**KTF menar därför att förslaget måste strykas.**



## **Ftalater**

DEP är värderat som säkert och antaget som denatureringsmedel i flertalet medlemstater.

### **Ämnen som anses vara (potentiellt) hormonstörande**

KTF stödjer, i linje med regulatoriskt fokus, princip om säkerhetsvärdering och riskhantering.

Det är rimligt att anta att ett mycket stort antal ämnen i kosmetiska produkter och inte minst i livsmedel mfl har potential att interagera med våra hormonreceptorer.

Att utesluta alla sådana ämnen - för varför ska man utifrån Svanens perspektiv bara luta sig mot en gammal statisk bild av vilka ämnen som är i fokus? - utan riskvärdering menar KTF äventyrar den balanserade princip som möjliggör kombinationen av högt konsumentskydd och innovationspotential mot bakgrund av säkerhetsvärdering och riskhantering.

SCCS säger i en presentation i Europaparlamentet 26 januari, 2016:

*"...Risk assessment (taking into account hazard and exposure) makes best use of available information. Endocrine active substances can be treated like most other substances of concern for human health, i.e. be subject to risk assessment and not only to hazard assessment...."*

**KTF menar därför att förslaget måste omformuleras med beaktande av säkerhetsvärdering och riskhantering.**

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Angående EDTA så är vår motivering till att förbjuda det miljö- och inte hälsorelaterad.*

*Vi är medvetna att kosmetikaförordning baserar på riskvärdering. Vi anser dock att onödigt användning av skadliga/farliga kemikalier bör minskas så mycket som möjligt. Därför fortsätter vi med förbud mot ftalater, parabener och potentiellt hormonstörande ämnen.*

### ***Forbrugerrådet Tænk Kemi***

Forbrugerrådet Tænk bakker op om de foreslåede nye krav mht til hvilke stoffer, der er ikke længere er tilladt. Forbrugerrådet Tænk mener, at det er vigtigt, at kriterierne er på forkant med lovgivningen, som det jo ofte tager år at ændre. Vi kan derfor bakke op om fx de nye foreslåede krav til BHT, fluorede stoffer (inkl. det også Ptf?), Hypoklorit m.fl.

Vi er også tilfredse med at et generelt forbud mod Kandidatliste-stoffer indføres. Vil det også betyde at stoffer på ChemSecs SinListen også forbydes? Det vil vi anbefale.

### ***Naturskyddsförening***

- Naturskyddsföreningen anser att zinkpyrition borde vara med på listan över förbjudna ämnen. Ämnets höga akuttoxiska effekt på akvatiska organismer medför att även mycket små mängder kan orsaka stor skada i den akvatiska miljön.
- Naturskyddsföreningen välkomnar förbudet av ftalater, siloxaner D4-D6 och per- och polyfluorerade ämnen. Naturskyddsföreningen undrar om det finns något särskilt skäl till att siloxaner som grupp inte förbjuds. Även om förekomsten av

övriga siloxaner idag är ovanliga i kosmetiska produkter så skulle de kunna inkluderas enligt försiktighetsprincipen.

### **Svenskt Vatten**

Det viktigaste för vår del är utökningen av listan med förbjudna ämnen där bl a PFC (definierat som per- och polyfluorerade ämnen) och ftalater ingår.

Om jag förstått saken rätt så är det nya i denna kriterieversion förbud för

- PFAS som grupp
- Ftalater som grupp
- Cyklosiloxanen D6
- BHA (butylhydroxianisol, en godkänd livsmedelstillsats!)
- Bensalkonklorid (trots att det anses lätt nedbrytbart. Man har tagit fasta på toxicitet och att det kan bidra till antibiotikaresistens)
- Hypoklorit, kloramin och natriumklorit (för att det kan bilda klororganiska föreningar)
- Alla halogenerade och/eller aromatiska lösningsmedel
- Nanomaterial/partiklar

Jag har inga invändningar mot dessa krav. Jättebra förstås att alla PFAS är borta (konstigt att de inte varit förbjudna i tidigare versioner) och att ftalater och alla de tre vanliga siloxanerna (D4, D5 och D6) finns med på förbudslistan. Kanske skulle man önska sig begränsningar för fler konserveringsmedel och UV-filter. Likaså har man valt att förbjuda bensalkonklorid men inte andra kvartära ammoniumföreningar som har liknande egenskaper. Men Svanen verkar ha bra motiv enligt bakgrundsdokumentet och jag har inte tillräckliga kunskaper för att ifrågasätta deras val. Kommer inte heller på något annat som borde vara med.

Vad gäller förbudet mot hypoklorit och liknande så är nog användningen i kosmetika småpotatis jämfört med vad hushållen använder vid tvätt och rengöring. Men det skadar ju å andra sidan inte att få bort dem i kosmetika.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Vi tackar för stödet.*

*Det finns många krav som begränsar användning av konserveringsmedel: De får inte vara sensibiliserande, CMR, hormonstörande eller bioackumulerande. I tillägg har vi valt att specifikt nämna vissa som inte faller in i dessa krav men har tveksamma egenskaper i alla fall. Alla ej nedbrytbara kvartära ammoniumföreningar är förbjudna enligt tensidkravet. Benzalkonklorid är nedbrytbar men har egenskaper vi inte vill ha och därför finns det med på listan.*

*Zinkpyrition är enligt ECHAs webbsidor klassificerad av många som H410. Det begränsas därför starkt genom vårt krav på miljöfarliga ämnen. Vi väljer att bedöma den via dess egenskaper på samma sätt som andra miljöfarliga ämnen och sätter den därför inte på listan över ämnen som inte får ingå.*

*Vi ska göra en intern värdering av SIN-lista nästa år och om det är möjligt för oss att börja hänvisa till det även om den inte har någon officiell status.*

*Vi försökte förbjuda alla siloxaner i version 2, men fick så mycket kritik på remiss att som en kompromiss enbart D4 och D5 förbjöds då. Vi har lagt till D6 och HMDS på listan till version 3. Vi lägger den på listan över ämnen som ska värderas vid nästa revision.*

#### **Kemex**

Den nye liste over indholdsstoffer, som ikke må være til stede i produkterne er ikke nogen som dokumenteres på nuværende tidspunkt af råvareproducenten, så vil blive en udfordring af skaffe dokumentation.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Det är sant att samla in bilagor för att dokumnetra detta är ett stort arbete. Det forventes, at en kommande kemikaliedatabas vil lätta denne arbetbördan. Nordisk Miljömärkning har valgt udvide listen med en række miljø- og sundsmæssigt problematiske stoffer, der også er udelukket i andre kemisk tekniske produktgrupper, da det ikke kan forsvares, at disse stoffer tillades i kosmetiske produkter, når de fx ikke må bruges i maskinopvaskemidler.*

#### **KiiltoClean Oy**

I guess that no one would use sodium hypochlorite or halogenated solvents in cosmetic products, many of them are already banned.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*It is correct that these substances are probaly not used and many are banned. They can however be found in Cosings webpage and we took them to our list to be on the safe side.*

#### **Nano**

##### **Forbrugerrådet Tænk Kemi**

Vedr. nano er vi på linje med kriterierne, usikkerheden omkring hvilke effekter nanopartikler har på mennesker og miljø, gør at det er vigtigt, at der er alternativer, og det giver svanemærkede produkter hermed.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Tack för stödet. Efter remiss väljer vi dock att tillåta ej-fotokatalytiska TiO<sub>2</sub> i nanostrolek som UV-filter. SCCS har värderat att de är trygga för människor. Ej-fotokatalytiska TiO<sub>2</sub> verkar inte heller förorsaka någon miljöbekymmer. Nano TiO<sub>2</sub> är dock fortfarande förbjuden i sprayprodukter. SCCS opinion angående både sprayprodukter och fotokatalytiska effekter samt stabilitet av coatings ska följas. Andra nanopartiklar fortfarande förbjudna*

#### **BASF**

The reasoning for the ban of nano UV filters has been described to be based on published reports dealing with surface treated and functionalised inorganic nanomaterials. As is outlined in these publications, the environmental fate and behavior cannot solely be predicted on the properties of the nanomaterial's core but also coating and surface modifications have to be taken into account.

Basically, the investigated nanomaterials (in Denmark and in Spain) are TiO<sub>2</sub> and ZnO. Both inorganic UV filters are photocatalysts and hence able to form radicals

under solar radiation, which might further react to H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. The formation of H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> is correlated to the stress on the environment, not the presence of nanomaterials themselves.

The photocatalytic activity is dependent on the individual substance properties, the surface size, (i.e. the smaller the particle, the larger the surface, the higher the amount of formed H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> per weight unit (so also non-nano TiO<sub>2</sub> forms radicals !)) and the crystal form. In addition the activity potential can be modified by different coatings, which might suppress the photocatalytic effect to a large extent.

If the core substance is inert, i.e. neither a photocatalyst nor surface modified, the effect on the environment due to oxidizing stress can be excluded. These substances should be allowed as UV filters also in nanoform. So, please take into account to allow for an individual case by case decision on the inclusion of nano-UV filters into Nordic swan labelled products.”

### ***CrodaGmbH***

The purpose of this paper is to object to the proposal of the new criteria for "Cosmetic Products", published by Nordic Ecolabel on January 18th 2016. It concerns part 05 "Prohibited Substances" in the background document with regard to the ban of nano UV filters:

“In the experience of Nordic Ecolabelling, it is possible to manufacture functioning and user-friendly sunscreens without nano UV filters. In this generation of the criteria, Nordic Ecolabelling therefore chooses to ban the use of UV filters in nano form.”

The arguments described below demonstrate the safety and mildness of non-nano and nano UV filters.

...\*

It is Croda's opinion that the studies and information above highlight that extensive research has been undertaken by experts in the field that both ZnO and TiO<sub>2</sub> are safe to use in cosmetics in both the non-nano and nano form.

Nordic Ecolabelling is warning for the environmental damage of nano filters on the environment. We would like to point out that Nordic Ecolabelling is referring to one single study only that indicates a negative consequence of nano filters on the environment, which is not seen as a solid base of evidence for the ban proposed by Nordic Ecolabelling.

It is therefore Croda's stance that Nordic Ecolabel should seriously consider to adopt the same stance that was adopted by Ecocert. That is that Nordic Ecolabel approve the use of inorganic nano UV filters irrespective of size so long as they meet all the criteria set out by the EU cosmetics regulations and the SCCS opinions for cosmetic application.

*\*See full comment in appendix*

### ***Hygade Aps***

Vi mener at debatten om Nano som problem har varet længe nok i forhold til kosmetik, fordi:

1. Der har ikke kunnet påvises nogen negative effekter af nanomaterialer i våde kosmetikprodukter.
2. Nanomaterialer trænger ikke ind gennem huden.
3. Kravet om at undgå nanomaterialer forhindrer at Titandioxid på mest hensigtsmæssig måde kan anvendes optimalt til solbeskyttelse.

4. Vi vil som safety assessors meget hellere laver sikkerhedsvurdering af et produkt med Titandioxid end et produkt med organiske solfilter.

### ***KTF***

#### **Nanomaterial**

Hela EU har ägnat ansevärd tid för att möjliggöra formulering av säkra mineraliska UV-filter.

KTF kan därför svårligen stödja Svanens kriterier om de diskvalificerar de två säkerställda och inom kort i bilaga VI, 1223 antagna zinc oxide (nano) och titanium dioxide (nano).

**KTF menar därför att förslaget måste omformuleras med beaktande av säkerhetsvärdering och riskhantering.**

### ***Miljøstyrelsen***

Miljøstyrelsen er i overvejende grad enig med Nordisk Miljömärkning om nævnte udelukkede stoffer.

Trods dette vurderer Miljøstyrelsen ikke, at det nødvendigvis vil være en fordel for forbrugernes sundhed, hvis man med de nye kriterier udelukker stoffer på nanoform. Nanomaterialer er ikke nødvendigvis farlige, men der kan være behov for at tage særlige hensyn til nanomaterialer, når man skal risikovurdere dem.

Det skyldes, at de egenskaber, som gør nanomaterialer så lovende i teknologisk henseende (deres størrelse, deres form, deres unikke egenskaber og deres høje evne til at reagere med andre stoffer), er de samme egenskaber, som giver anledning til bekymring for deres effekt på miljø og sundhed. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at det som minimum bør være tilladt at anvende stoffer på nanoform i svanemærket kosmetik, som EU's Videnskabelig komite for Forbrugersikkerhed har vurderet sikre at anvende. Eksempelvis har komiteen vurderet to fysiske UV-filtre på nanoform, som værende sikre at anvende under de i lovgivningen beskrevne betingelser.

### ***ToxIntelligence***

I sammanfattningen kan man läsa följande: totalförbud mot nano och begränsningar av användning av phenoxyethanol garanterar bättre kosmetika från både miljö- och hälsosynpunkter.

Ingenting kan vara mera felaktigt. Så här ligger det till på riktigt.

### **Nano**

UV-filtret titandioxid är den vanligaste nano-Ingrediensen i kosmetika. Titandioxid är också det minst miljöbelastande UV-filtret. Hur ett förbud mot nano-titandioxid kan leda till bättre kosmetika ur miljösynpunkt är svårt att förstå. Att en miljömärkningsorganisation vill förbjuda det miljövänligaste alternativet i sin paniska rädsla för prefixet nano är väldigt talande för den rådande kunskapsnivån på Nordisk Miljömärkning. Rimligen leder ett förbud mot titandioxid till en ökad användning av övriga tillåtna UV-filter vilket i sin tur sannolikt innebär en ökad miljöbelastning.

### **Plum A/S**

Vedr. nanomateriale/partikler

- MST/EU vil tillade solfiltre på nano-form fra sommeren 2016, da det er videnskabelig dokumenteret at nano materialer ikke er skadeligt i kosmetik/solcreme.
- Svanen bør derfor også tillade brugen af disse solfiltre.
- Pt. bliver der brugt forskellige organiske kemiske filtre, som er tilladt af Svanen, men som ikke er specielt sunde for huden og flere af dem er mistænkt for at være hormonforstyrrende.
- ERGO: da det nu er bevist at solfiltre på nanoform som f.eks. titaniumdioxid ikke er et problem i solprodukter/kosmetiske produkter, så skal disse også være tilladt at anvende i svanemærkede produkter.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for the comments. We agree that the SCCS opinion ensures consumer safety. Our justification to prohibit nanoTiO2 were environment-related and based on negative effects of the photocatalytic properties of TiO2. We have after further investigation after hearing period decided to allow non-photocatalytic TiO2 in nanosize as UV filters. In SCCS opinion only non-photocatalytic UV filters are recommend and non-photocatalytic TiO2 does not seem to cause any environmental concerns. Nano TiO2 is still banned in spray products. SCCS opinion regarding both sprays and photocatalytic effects and the stability of the coatings should be followed.*

### **Mikroplaster**

**KTF**

#### **Mikroplaster**

KTF och EU-industrin fasar ut dessa.

Svanen bör vara mycket tydlig i sin definition av dessa för att undvika att lätt nedbrytbara, funktionella polymerer utesluts "på ett bräde".

### **L'Oréal**

We support the ban of « plastic microbeads ». The definition we propose (identical to the one of PCPC and Cosmetics Europe) is the following, "Plastics" are defined as synthetic water insoluble polymers (OECD, 1991) that are molded, extruded or physically manipulated into various, solid forms which retain their defined shapes in their intended applications during their use and disposal. "Plastic microbeads " is any 5mm or less, water insoluble, solid plastic particle used to exfoliate or cleanse in rinse- off personal care products that could be found as marine litter.

### **Naturskyddsförening**

- I bakgrundsdokumentet framstår det som att det är mikroplaster som har en skrubbande effekt som förbjuds medan det i kriteriedokumentet, enligt föreslagen definition, inkluderar alla mikroplaster oavsett funktion. Naturskyddsföreningen undrar därför om förbudet avser mikroplast i alla kosmetiska produkter även för andra funktioner som t.ex. emulgeringsmedel, glitter, fyllmedel m.m.<sup>1</sup> Om inte alla typer av funktioner avses så bör det tydliggöras.

---

<sup>1</sup> Review of Microplastics in Cosmetics

- I förslaget till nya kriterier definieras nanomaterial som partiklar "[...] i storleken 1-100 nm" och mikroplaster definieras som "[...] plastpartiklar som är 1 µm – 5 mm". Detta innebär att plastpartiklar i storleksintervallet 100 nm - 1 µm inte omfattas av några kriterier. Enligt UNEPs rapport "Plastic in Cosmetics"<sup>2</sup> så används mikroplaster i nanostorlek i kosmetiska produkter vilket med nuvarande formulering innebär att mikroplaster även fortsättningsvis skulle kunna användas i kosmetiska produkter. Naturskyddsföreningen föreslår därför att den undre gränsen för mikroplaster tas bort alternativt omformulerar definitionen till "plastpartiklar som är 100 nm – 5 mm".

### ***Kemikalieinspektion***

Mikroplaster - vad är grunden till att det finns en nedre gräns, 1 µm, i definitionen?

Plastpartiklar i intervallet 0,1-1 µm omfattas således inte av kriterierna?

Mikroplaster — peka ut vilka av OECD Test Guidelines 301 A-F som går att applicera på svårslösliga föreningar

### ***Nova-Institut GmbH***

Microplastics: Very good

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Thanks for the support. We have changed the definition and removed the lower limit.*

*It is true that industry is to phase out the micro plastics. It is not mandatory, and the goal is to phase them out by 2020, which we believe to be too late.*

## **O6 Tensider**

### ***Orkla Home and Personal Care***

Det er vanskelig å få informasjon om anaerob nedbrytbarhet for disse stoffene. De har heller ikke noe DID-nummer. Det vil være stor behov for utviding av DID-listen, eller at det deles informasjon om råstoffer som allerede er registrert hos Miljømerket.

### ***Hygade Aps***

Vi er ikke helt sikre, hvad oplægget faktisk er vedr. dette punkt:

Hvis vi forstår Jer og baggrundsdokumentet ret, vil stoffer, som ifølge Cosing betegnes som Emollients ikke være omfattet af krav om anaerob nedbrydelighed, det samme vil gælde tensider i tandpasta. Generelt gælder krav om aerob og anaerob nedbrydelighed kun stoffer, som i CosIng har betegnelsen Surfactant, Cleansing, Emulsifying?

Vi har dog det problem, at Cosing har mange stoffer med i disse gruppe, som normalt ikke vil betegnes surfactants: F. eks har Cetyl Alcohol og Cetaryl Alcohol, Stearyl Alcohol betegnelserne: EMOLLIENT, EMULSIFYING, EMULSION

---

[http://ivm.vu.nl/en/Images/Plastic\\_ingredients\\_in\\_Cosmetics\\_07-2014\\_FINAL\\_tcm234-409704.pdf](http://ivm.vu.nl/en/Images/Plastic_ingredients_in_Cosmetics_07-2014_FINAL_tcm234-409704.pdf)

<sup>2</sup> Plastic in Cosmetics

[http://apps.unep.org/publications/index.php?option=com\\_pmtdata&task=download&file=-Plastic\\_in\\_cosmetics\\_Are\\_we\\_polluting\\_the\\_environment\\_through\\_our\\_personal\\_care\\_-2015Plas.pdf](http://apps.unep.org/publications/index.php?option=com_pmtdata&task=download&file=-Plastic_in_cosmetics_Are_we_polluting_the_environment_through_our_personal_care_-2015Plas.pdf)

## STABILISING, FOAM BOOSTING MASKING, OPACIFYING, SURFACTANT, VISCOSITY CONTROLLING

- Selv Steareth-1 betegnes som surfactant.
- Og Sucrose palmitate, Sucrose Stearate...
- man burde kunne vurdere disse effekter ud fra en surface tension værdi eller en anden mere relevant værdi. De ovenfor nævnte stoffer har vist aldrig kunnet fungere som surfactants eller emulgatorer – i al fald ikke alene.

### **Plum A/S**

Kommentar:

- Kravet bør formuleres således:

Følgende undtages fra kravet om anaerob nedbrydelighed:

- Emollienter
- Tensider i tandpasta

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Tack för kommentarer. Vi lägger till emollienter tillbaka till listan över ämnen som är undantagna. Vi hade tänkt att undantaget är onödigt.*

### **Colgate-Palmolive A/S**

SLS has shown to be safe in use in toothpaste for the general population<sup>1,2,3,4</sup>. It has been shown that SLS in toothpaste is not harmful for the oral mucosa, as the concentration of SLS is small, the contact time little and SLS will be eliminated from the mouth quickly right after tooth brushing<sup>5,6</sup>. It should be noticed that the production of saliva does not cease because toothpaste containing SLS is used. In practice, this means that any damage to the protective mucin layer is repaired, presumably instantaneously.

Several studies have investigated if there is a connection between aphthous ulcers and the use of SLS-containing toothpaste for those few per cent suffering from recurrent aphthous stomatitis (RAS). These studies have reached various conclusions. There seems no clear evidence for SLS in toothpaste to be a pre-disposing factor to cause more damage in the oral mucosa or aphthous ulcers than an SLS-free toothpaste.

Therefore SLS should be removed as an excluding criteria for toothpaste

<sup>1</sup> Cosmetic Directive 76/768/EEC

<sup>2</sup> CIR 1983

<sup>3</sup> OECD, SIDS 1997

<sup>4</sup> NICNAS 2003

<sup>5</sup> Clin Oral Inv. Aug 22, 2015 Sälzer S1 et all

<sup>6</sup> J Dent Res 66(8): 1300-1302

### **Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)**

Our understanding is that the ban of sodium lauryl sul- phate in toothpastes is based on one single study. We would like to learn more about the justification of this ban.



### **KTF**

SLS har en mycket långvarig dokumentation om säker användning och bör därför kunna användas.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for the comments. We have studied the subject further and have found more studies that are in line with our requirement and justification. See the background document.*

### **Miljøstyrelsen**

Miljøstyrelsen støtter kravet om tensiders nedbrydelighed under aerobe og anaerobe forhold.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Nordisk Miljömärkning tackar för stödet.*

## **Parfumer och aromatiska tillsatser O7-O9**

### **Hygade Aps**

Det største problem vedr. parfumer er, at mange stoffer i disse løbende omklassificeres i ECHA. Det er vigtigt, at vi finder en ensartet måde at håndtere disse omklassificeringer på, som kan være retfærdige og forståelige for alle interessenter.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Nordisk Miljømærkning er opmærksom på, at stoffer kan blive omklassificeret i licensernes gyldighedsperiode. Det er producenternes ansvar, at deres produkter til en hver opfylder såvel lovgivningens krav som Svanens krav. Hvis Nordisk Miljømærkning bliver opmærksom på klassificeringsændringer, der kan have betydning for overholdelse af Svanens krav, vil licenshaverne blive kontaktet med henblik på at finde en løsning.*

### **Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet**

O5-O9 ang parfymämnen: Det ges inte några vetenskapliga eller andra sakliga argument angående risken för människors hälsa som stöd för Nordisk Miljömärknings förslag att SCCS:s opinion om allergiframkallande parfymämnen inte ska följas. Kontaktallergi mot parfymämnen ökar i befolkningen och parfymämnen i kosmetika är den viktigaste orsaken till ökningen. Alternativet som återstår för den som har blivit allergisk är därför att välja parfymfritt, inte att välja Svanenmärkt (SCCS opinion 2012, Uter et al. 2013).

O7 IFRA: På flera ställen motiveras gränsvärden med att industrin uppger att de är godtagbara (färgindustrin och parfymindustrin/IFRA). Eftersom syftet med Svanenmärkningen anges vara bl.a. att skydda människors hälsa vore det rimligt att hänvisa till vad som är säkert ur allergisynpunkt, uttryckt framför allt i SCCS:s opinions och vetenskapliga publikationer.

(SCCS. Fragrance allergens in cosmetic products. Opinion 2012

[http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/consumer\\_safety/docs/sccs\\_o\\_102.pdf](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/consumer_safety/docs/sccs_o_102.pdf)

Uter W, Johansen JD, Börje A, Karlberg AT, Lidén C, Rastogi S, Roberts D, White IR. Categorization of fragrance contact allergens for prioritization of preventive

measures: clinical and experimental data and consideration of structure-activity relationships. Contact Dermatitis 2013 Oct;69(4):196-230.)

### ***Nordisk Miljömærknings kommentar***

*Nordisk Miljömærkning er enig i, at kontaktallergi mod parfume er et væsentligt problem. Men samtidig ved vi også, at der er mange konsumenter, der ønsker parfumerede produkter. Vi mener, at vi med de krav vi har angivet til parfumestoffer, kan påvirke brugen i en retning, så der indgår færre allergene parfumestoffer i et Svanemærkede produkt sammenlignet med et ikke-Svanemærketprodukt. Hvis man som konsument helt vil undgå parfumestoffer, kan man vælge et Svanemærket parfumefrit produkt. Ved næste revision vil vi naturligvis overveje forbud med flere parfumestoffer i henhold til SSCS's opinion.*

### ***Kemex***

O9: Vi skal ikke omformulere produkter på baggrund af de skærpede krav til indholdsstoffer i parfume.

### ***Nordisk Miljömærknings kommentar***

*Tak for kommentaren.*

### ***Miljøstyrelsen***

**O8:** Miljøstyrelsen støtter ikke undtagelsen om at tillade de 26 deklarationspligtige parfumestoffer i tandpasta til børn. Det er Miljøstyrelsens holdning, at svanemærkede produkter til børn under 12 år skal være parfumefri uanset produktkategorien. De 26 stoffer er jo fremhævet pga. deres anerkendte allergifremkaldende egenskaber.

**O9:** Miljøstyrelsen støtter forslaget om begrænse 7 parfumestoffer i svanemærket kosmetik, men Miljøstyrelsen opfordrer kraftigt til at dette kriterieforslag skal omfatte begrænsning af flere parfumestoffer. Allergene parfumestoffer i kosmetiske produkter forårsager anfald af allergisk kontakteksem og kronisk sygdom i hele Europa, hvilket er omkostningsfyldt for både forbrugerne og samfundet. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at et vigtigt skridt til at forhindre eller i det mindste reducere risikoen for overfølsomhed fra allergener i kosmetiske produkter er at gennemføre alle anbefalingerne i den videnskabelige komites vurdering fra 2012 (Opinion on fragrance allergens in cosmetic products, SCCS/1459/11). Denne vurdering er baseret på en veldefineret søgestrategi for at indhente relevante beviser samt en systematisk tilgang til at kategorisere stofferne med hensyn til det relevante toksikologiske endpoint, baseret på den bedste tilgængelige evidens. På baggrund af dette vil Miljøstyrelsen kraftigt anbefale Nordisk Miljömærkning, at inkludere den videnskabelige komites anbefalinger i det nye kriterie forslag. En fuld implementering af anbefalingerne vil uden tvivl gavne sikkerheden for forbrugerne. Specielt finder vi, at antallet af kemikalier, der er omfattet af koncentrationsgrænser i kosmetiske produkter i vurderingen bør indgå i de nye kriterier. Miljøstyrelsen støtter også udelukkelsen af tre specifikke allergener i de nye kriterier (HICC, chloroatranol og atranol), men gør samtidig opmærksom på, at denne regulering er på vej til at blive implementeret i kosmetikforordningen, og derfor ikke vil være en særlig indsats for svanemærket kosmetik.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*O8: Nordisk Miljömärkning tillader ikke de 26 deklarationspligtige parfumestoffer i tandpasta til børn. Der er tale om en misforståelse. Teksten i O8 vil blive præciseret.*

*O9: Tak for informationen om, at HICC, chloroatranol og atranol snart vil blive implementeret i kosmetikforordningen. Indtil dette er sket, giver det mening de fremgår af Svanens kriterier.*

*Vedrørende forbud flere parfumestoffer i henhold til SCCS's opinion se svaret ovenfor.*

### ***ToxIntelligence***

#### **1. Parfym/sensibiliserende ämnen**

Svanen konstaterar att allergier är ett växande problem och vill därför utesluta ämnen som är klassificerade som allergiframkallande. Svanen vill dock inte utesluta sensibiliserande ämnen som inte är officiellt klassificerade (vilket är de flesta sensibiliserande ämnena), och gör ett undantag för parfymämnen (som ofta är både sensibiliserande och miljöbelastande). Undantaget för parfymer görs enligt kriterieförslaget av två anledningar; dels att det skulle ha negativ effekt på Svanens marknadstäckning och dels för att Svanen anser att miljöeffekterna är små (vilket är felaktigt eftersom många parfymämnen är både toxiska och långlivade i miljön). Det Svanen helt obegripligt missar i detta resonemang är att man då av ett populistiskt och ett direkt felaktigt skäl tillåter allergiframkallande ämnen i Svanenmärkta produkter.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömærkning er meget opmærksom på allergi i forbindelse brug af parfume. På sigt ønsker vi at udelade flere af de parfumestoffer som er angivet SCCS's opinion. Men på nuværende tidspunkt mener vi ikke, at det er realistisk, da der mangler analysemetoder.*

*Stoffer, der selvklassificeres som sensibiliserende, er også omfattet af krav til klassificering i kriteriedokumentet.*

*Sensibiliserende og/eller miljøfarlige parfumestoffer kan kun anvendes i små mængder. I krav O9 stilles der krav til mængden af sensibiliserende parfumestoffer og i O17 stilles der til krav mængden af miljøklassificerede stoffer inklusiv parfumestoffer.*

### **Videncenter for allergi**

Det er glædeligt at produkter til børn ikke må være parfumerede. HICC, chloroatranol och atranol, som står til forbud i EU, må heller ikke være til stede i svanemærkede produkter, hvilket er et vigtigt tiltag, men inden for kort tid vil dette være som for andre lovlige produkter.

Hovedkriteriet for parfumestoffer er at produkterne skal opfylde IFRA-standarden. IFRA er parfumeindustriens interesseorganisation, som rådgives af egne betalte eksperter. De eksisterende allergiproblemer med parfume er forårsaget af mangelfulde IFRA-standarder.

Generelt set må der ikke være stoffer tilstede i svanemærkede produkter, som er klassificeret H317 kat 1. I det nye kriteriedokument undtages parfumestofferne for denne regel. Det er uforståeligt og bør ændres. Der er tale om meget få parfumestoffer som klassificeres H317 kat 1. Biologisk/toksikologisk kan kroppen ikke skelne om der er tale om et parfumestof eller en anden type ingrediens. Denne undtagelse er ikke videnskabeligt begrundet og kan ikke støttes.

Begrænsningen af de øvrige parfumestoffer, som ikke er H317 kat. 1- en udvalgt gruppe af æteriske olier og de 26 deklarationspligtige parfumestoffer til 10 ppm i stay-on produkter og 100 ppm i rinse-off produkter, udgør et tiltag, som vil sænke allergirisikoen og kan støttes.

### **Information om ingredienser**

Fuld information om hvilke ingredienser, der er i et produkt, ville være ønskeligt for alle produkter, men er i særlig grad nødvendigt for svanemærkede produkter- kosmetik og andre produkttyper.

Det er afgørende information for at kunne bedømme udsættelser og dermed risici for den enkelte og generelt. Det er helt central information for læger, som arbejder med allergiske patienter og patienter med arbejdsbetinget sygdom forårsaget af kemikalier, som fx frisører og kosmetikere.

Alligevel har man i de nye kriterier undtaget den udvidede liste over deklarationspligtige parfumestoffer fra 2012. Producenterne ligger inde med disse oplysninger og såfremt der ikke er plads på beholderen, kunne disse informationer i form af recepten, være tilgængelige som indstik i evt. emballage samt på producenternes hjemmesider.

Åbenhed, gennemsækelighed og mulighed for information, om hvad man udsættes for i svanemærkede produkter, burde være et minimumskrav.

### **Forbrugerrådet Tænk Kemi**

Derudover vil vi henvise til Videncenter for Allergis høringssvar (vedhæftet), som vi bakker op om.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Nordisk Miljömärkning takker for de gode input. I baggrundsdokumentet tilføjes det, at HICC, chloroatranol og atranol snart vil blive implementeret i kosmetikforordningen. Indtil dette er sket, giver det mening, at disse fremgår af Svanens kriterier.*

*Der er gjort en undtagelse for parfumestoffer klassificeret med H317 i O4 (Klassificering av ingående ämnen). I O9 (Mängden parfym) er der begrænsning på H317 svarende til deklarationsgrænsen samt forbud mod en række navngivne parfumestoffer, der er særligt allergene. Hvis man som forbruger vil minimere risikoen for allergi, bør man vælge svanemærkede produkter, der ikke indeholder parfume.*

### **Astma-Allergi Danmark**

O8: Vi synes, at det er positivt, at parfume ikke tillades i produkter til børn, men vi synes, at det er ærgerligt, at parfume undtages dette i tandpasta til børn.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Da aromaer i børnetandpasta skal være godkendt til fødevarer (se O22), mener vi det sundhedsmæssigt er forsvarligt at tillade smag i børnetandpasta.*

### ***YELVA beauty***

I hørings svar om hvilke positive effekter og påvirkning æteriske olier har/kan have, oplever jeg, at det er muligt at lave en parfume helt uden de 126 stoffer.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning takker for kommentaren. Se også kommentar under Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet.*

### ***Persano Group***

Vær opmærksomme på, at der er kommet en parentes ind i dette afsnit, som vist ikke hører hjemme her. Se nedenfor. Venligst slet denne.

#### **09 Mængden parfym**

Ett parfymämne/aromämne/parfymämne i växtextrakt som är bedömd som sensibiliserande med faroangivelsen H317 och/eller H334, eller som innefattas av de deklareringspliktiga parfymämnena får ingå med högst 0,001 % (10 ppm) i leave-on produkter (~~se avsnitt 2 Nedbrytbarhet och akvatisk toxicitet för definition~~) och högst 0,01 % (100 ppm) i rinse-off produkter.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Meningen med texten var att hänvisa till definitionen av rinse off och leave on produkter. Vi tydliggör texten.*

## **O10 Bioackumulation**

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH ønsker at åbne op for brugen af aluminium stearat. Det er angivet som farvestof i kosmetikforordningen og har en logkow værdi >4. Aluminium stearat består af en aluminium ion og en stearat ion. Aluminiumkravet (O16) giver en grænse på 0,6% aluminium i det endelige produkt og stearat kan tilsættes på ren form og har ingen sundheds- eller miljømæssige problemer. Det vil give mulighed for at vælge flere titandioxid og zinkoxid solfiltre, da en del er coatede med aluminium stearat og derfor fremgår af INCI.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har för andra ämnena beslutat att de behandlas t.ex. som parfymen även om de kan ha även andra funktioner. För att vara konsekvent ska alla ämnen som finns på kosmetikaförordningens bilaga för godkända färgämnen uppfylla krav som ställs för färgämnen.*

## **O11 Metaller i färgämnen till dekorativ kosmetika och hårfärg**

### ***Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet***

O11 Metaller: Det anges inte några haltgränser för allergiframkallande metaller (nickel, krom och kobolt) vilket vore mycket rimligt. Det finns begränsningar av nickel enligt REACH (frisättning från föremål i långvarig kontakt med huden), för krom VI i cement och i läder, men inte för kobolt. Nickel är inte tillåtet som innehållsämne i kosmetika. Det är emellertid känt att bl a maskara ofta innehåller nickel som orsakar besvär hos nickelallergiska. Detta är en prisfråga och inte en fråga om teknik (järnoxid som är fri från nickel är dyrare än järnoxid som innehåller nickel). Enligt en vedertagen rekommendation för konsumentprodukter bör halten av

nickel, krom respektive kobolt i konsumentprodukter inte vara högre än 1 ppm (Basketter et al. 2003).  
(Basketter DA, Angelini G, Ingber A, Kern PS, Menné T. Nickel, chromium and cobalt in consumer products: revisiting safe levels in the new millennium. Contact Dermatitis. 2003 Jul;49(1):1-7.)

### ***Kemikalieinspektion***

Även nickel bör omfattas av kravet, då det har hittats som förorening i färgämnen. Förtydliga huruvida de färgämnen som är godkända för användning i livsmedel också kan innehålla de utpekade metallerna, och är i så fall dessa färgämnen ändå godkända för denna användning?

### ***Videncenter for allergi***

Der fastsættes en grænseværdi på 10 ppm for blandt andet kromVI i farveemner tilsat kosmetik. Krom VI er ekstremt sensibiliserende og burde ikke forekomme i produkter til huden, slet ikke i produkter beregnet til applikation i den tynde hud omkring øjnene. Der har i mange år været begrænsninger på krom VI i cement, som ikke er beregnet til at komme på huden, og efterfølgende i læder, begrænsninger som svarer til den analytiske grænse for de omtalte produkter, hvorfor dette svarer til et forbud.

Der savnes en begrundelse for at dette ikke skulle være muligt med et forbud. Nikkel bør heller ikke være til stede som opløselige salte.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Nickel är förbjuden i kosmetikaförordning men eftersom den kan förekomma som förorening lägger vi till den till listan.*

*Gränsvärden är 10 ppm i färgämnen eftersom det inte finns noll i analytisk kemi. Allt kan hittas som spår om man bara har en tillräckligt bra analysmetod. Samtidigt vill leverantörer inte intyga att något inte finns: även om innehållet är under detektionsgränsen betyder det nödvändigtvis inte att mängden är noll.*

### ***Miljøstyrelsen***

Miljøstyrelsen mener at kravet til metaller skal omfatte alle svanemærkede kosmetikprodukter. Kravet bør således ikke lempes til kun at omfatte dekorativ kosmetik og hårfarver med mindre det med sikkerhed ikke vil være aktuelt i andre produktkategorier.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*I henhold til Nordisk Miljømærknings erfaring anses krav inte vara relevant för andra produkter än färgkosmetika och hårfärg: två och andra kosmetiska produkter innehåller mycket små mängder av färg (normalt <1 %). Dokumentation är tung och riskerna finns i dekorativ kosmetika som baseras på färgämnen och då ingår även orenheterna i mycket större mängder i produkter.*

## **O12 Enzymer**

### ***KTF***

KTF menar att de måste klargöras om användande av enzymer i sprayprodukter. Vidare, är det möjligt att använda enzymer i andra produkter? Proteiner? Aminosyror?

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärknings erfaring viser, at enzymer har være anvendt i svanemærket tandpasta. Enzymer tillades ikke sprayprodukter for att skydda konsumenterna från att andas in sprejer med enzymer som är sensibiliserande. Proteiner kan också användas och krav på enzymer gäller inte dem om protein inte är en enzym.*

## **O13   Konserveringsmedel**

### ***CosTech A/S***

Under punktet ”Phenoxyethanol kan højst indgå med 0,4% i babyprodukter”, mener vi, at man bør afvente SCCS’ Opinion, som publiceres i foråret 2016.

Konsekvensen ved at indføre et krav på 0,4% i babyprodukter, uden at der er videnskabeligt belæg herfor, kan være unødigt at skræmme forbrugere til generelt at fravælge sikre produkter konserveret med phenoxyethanol. En evt. fravælgelse af phenoxyethanol fra forbrugers side vil medføre omkostninger til reformuleringer samt et yderligere begrænset udvalg af potentielle konserveringsmidler.

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH anerkender, at der er publiceret studier, der viser en række svage systemiske effekter ved phenoxyethanol. Det bør dog kraftigt overvejes, om det er klogt at ”parabenisere” phenoxyethanol. Med ”parabenisering” mener vi den voldsomme effekt, det kan have, når en anvendelse af et stof problematiseres, inden der er fremkommet nok viden omkring risikoen ved anvendelsen. Flere forskere har udtalt, at det er uheldigt, at parabener blev mistænkeliggjort over én kam, da anvendelsen af methylparaben i konventionel kosmetik ville have medvirket til at undgå den anvendelse af MI, der nu giver problemer i forhold til allergi.

Phenoxyethanol er et teknisk set godt konserveringsmiddel, og anvendelsen af det er med til at sikre, at der kan anvendes en fornuftig mængde forskellige konserveringsmidler i svanemærket kosmetik. På den måde undgås et for stort pres fra et enkelt konserveringsmiddel, som det er set i forhold til MI og konventionel kosmetik. Uden phenoxyethanol vil der helt konkret blive problemer med at kunne klare ”Challenge testen” for en række produkter.

Vi anerkender, at Svanemærket ønsker at gå foran og stille skrappe krav, men i dette tilfælde mener vi, at man går for langt. Effekten vil være en generel problematisering af phenoxyethanol i alle typer af produkter. Man bør i stedet afvente, hvilken holdning SCCS når frem til. Denne holdning vil så danne grundlag for den fremadrettede formulering af Svanemærkede produkter, jvnf. krav o2.

### ***EFfCI***

We refer to the above mentioned document, which is currently open for comment on the newly proposed restrictions and amendments for the Nordic Ecolabelling for cosmetic products.

As requested, we would like to provide the following points concerning the amendment to the requirements surrounding the use of preservatives and in particular the proposed restricted use of Phenoxyethanol for products designed for children under the age of 3.

In accordance with the aims of the Nordic ecolabel, very high requirements are defined for all raw materials that are to be used in cosmetic products. Nearly all cosmetic products, including potential Nordic ecolabel cosmetic products, are aqueous based formulations, there needs to be a suitable method of preservation available to ensure the products are useable. The use of preservatives in cosmetic products is regulated by the European Cosmetics Regulation (EU/1223/2009), Annex V. Whilst this Annex covers 59 separate listings, there are currently only about one third in common use. Preservatives protect consumers from risk due to microbial contamination, they maintain cosmetic products as fit for the purpose for which they were designed by controlling microbial deterioration, as well as minimise product, energy and packaging waste by the maintenance of an adequate shelf-life. In this respect, maintaining a portfolio of safe, effective preservatives are part of the solution towards the innovation, development and use of sustainable products and are in keeping with the aims of the Nordic Swan Ecolabelling Scheme. The choice of which preservative to use in a Nordic Ecolabel cosmetic Product will, therefore, be driven by two things – the type of formulation and the requirements set out in the Nordic Ecolabel.

Today the widest used preservative in Nordic Ecolabel formulations is Phenoxyethanol. This is mainly because it is highly compatible with a wide range of cosmetic formulations and is one of a very small number of preservatives that fulfills the very high requirements for the Nordic Ecolabel.

The proposal in section O13, of the above mentioned document, to restrict the allowable concentration of this preservative in cosmetic products for children under the age of 3, could result in a situation whereby there is very little choice, or even no choice, of preservative available to the formulator. With reference to the reasoning given for the restriction of Phenoxyethanol, EFfCI does not agree that it based on a sound scientific evaluation and it is not a justifiable conclusion in particular for the following reasons:

- As referenced in the above mentioned document, the perception of risk with use of Phenoxyethanol in infant/baby products is stemming from the 2012 ANSM report that was published in France. However, it should be noted that this assessment did not take account of all studies that are or were available to the EU authorities, nor was it based on actual reports. The conclusions in the report were based on summaries of non-finalised studies.
- In 2013 the EU Commission issued a mandate to the SCCS for the review of Phenoxyethanol as a preservative. An Opinion is expected from this Committee in 2016. It would be premature to pre-judge the findings of the European expert committee, which will be based on a full review of all available data for Phenoxyethanol in contrast to the report submitted by ANSM.
- EFFCI recommends that the Nordic Swan Ecolabelling Scheme should delay any proposal for restrictions on the use of Phenoxyethanol until a decision is reached at EU level.

Industry and Regulators are concerned with the shrinking number of options available for the effective preservation of cosmetics. EFfCI supports the need for restrictions on substances, which have been found to be unsafe after a thorough scientific evaluation,



however, EffCI does not support the application of the precautionary principle to substances where the scientific data does not warrant this conclusion or approach. We remain at your disposal should you require further information on this substance or wish to discuss our responses.

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Phenoxyethanol kan jf. forslaget til kriterie vs 3 højst indgå med 0,4% i babyprodukter

#### **Problematik:**

Vi mener, at dette krav bør afvente SCCS' Opinion, som publiceres i foråret 2016. Indføres denne skærpelse i tilladt mængde af phenoxyethanol til babyprodukter uden at SCCS' rapport ligger til grund for dette, risikerer man unødigt og uopretteligt at skræmme forbrugerne.

Fravælger forbrugerne produkter med phenoxyethanol vil det efterlade et meget begrænset udvalg af konserveringsmidler, hvilket vil medføre en højere eksponering af disse få konserveringsmidler.

#### **Korrigeret forslag:**

Kravet bør afvente SCCS' Opinion

### ***GFL Srl a socio unico***

Could be accepted a cosmetic ingredient that is preserved with parabens or phenoxyethanol? In the final product could be detected a presence of a small quantity (traces) if contained in some raw materials as secondary ingredient, i.e. not in INCI names supplied by the producer.

### ***Hygade Aps***

Høringssvar: Risiko for "parabensation" af phenoxyethanol – risiko for at kunder begynder at sige ingen phenoxyethanol overhoved. Denne risiko bør undgås. Vent på SCCS.

### ***Kemikalieinspektion***

Det är otydligt på vilken grund som koncentrationsgränsen för fenoxietanol är fastställd.

### ***Kemex:***

Mængdebegrænsningen af phenoxyethanol til højst 0,4 % i babyprodukter samt at det ikke må anvendes i bleområdet vil betyde, at vi skal omformulere nogle produkter. Vi vil gerne have tilføjet i kriteriet, produkter markedsført som "Kids" og "familie" ikke er omfattet af begrænsningen. Vi foreslår, at vi afventer udtalelse fra SCCS inden der indføres begrænsning. Antallet af konserveringsmidler er i forvejen meget begrænset, og vi risikerer, at kunderne generelt vil undgå produkter med phenoxyethanol, da "parabenhistorien" kan gentage sig for phenoxyethanol.

### ***KiiltoClean Oy***

The phrase "These requirements also apply to antibacterial disinfecting and microbial substances." is controversial because "disinfecting" is a method to reduce amount of microbes drastically and it is done by means of "disinfectants" which are biocidal products covered by BPR.

The demand of declaration is the most frustrating part of the application and re-application process. It seems that new declarations are needed \*again\*. It should be developed a database including chemicals - from separate manufacturers - approved by Nordic Swan. More detailed declarations make it even more impossible task! Old declarations from earlier criteria versions should be approved with certain addendums.

Preservatives and background doc. The requirements should be carefully justified. This is an example of too loosely and based too much on feeling: "Different dandruff shampoos...As we have seen that in consumer..." This does not refer to any real products and their efficiency.

Also the ban of SLS in toothpastes lies only on one reference (Norwegian study).

Basicly a safety assessor is responsible of such evaluations of safety of cosmetic products made of ingredients evaluated safe by SCCS.

Phenoxyethanol should be allowed on nappy skin because no safety issues with it and other alternatives would be more problematic (eg. irritation).

### ***KTF***

Konsivering är central för kosmetiska produkters mikrobiella stabilitet, och därmed för deras säkerhet. Antalet tillåtna, i samhället accepterade och funktionella konserveringsmedel minskar. Att möjliggöra en optimal konservering (säker produkt tillsammans med i produkten låg koncentration av konserveringsmedel) menar KTF kräver en rimligt bred palett av olika typer av konserveringssystem.

Det faktum att ämnen som klassificeras som CMR-ämnen är förbjudna i Svanens kriterier minskar antalet möjliga konserveringsmedel ytterligare.

Detta är ytterligare ett argument till varför Svanen bör tillåtna användning av parabener. Dessa är säkerställda av SCCS, riskhanterade genom beslut av ansvariga myndigheter, samt de tolereras väl av användare av dessa produkter. Vi utgår ifrån att Svanens hållning om parabener bygger på försiktighetsprincip utifrån icke vedertagna referenser om potentiellt hormonstörande egenskaper, vilken svårligen kan finna stöd i oberoende säkerhetsvärdering.

KTF noterar bland annat:

*"... it is biologically implausible that parabens could increase the risk of any estrogen-mediated endpoint, including effects on the male reproductive tract or breast cancer..." (Golden et al, A review of the endocrine activity of parabens and implications for potential risks to human health.)*

SCCS säger också i en presentation i Europaparlamentet 26 januari, 2016:

*"...Methyl-P and Ethyl-P are of no concern (no endocrine activity, also used in food)..."*

Beträffande användningen av phenoxyethanol i babyprodukter, vädjar KTF till Svanen att skjuta upp formulerande av kriterier tills SCCS har yttrat sig om konserveringsmedlet. En eventuell kombination av exkluderande av detta ämne i babyprodukter, samt en diskriminering av parabener generellt riskerar att exponera barn för betydligt mindre undersökta konserveringsmedel.

**En fråga till Svanen:** vilka konserveringsmedel anser man bör tillåtas och hur ser Svanen på konserveringsmedel och konservering av kosmetiska produkter? KTF bedömer att denna fråga bör adresseras långt innan man vecklar in sig i omöjliga (avseende detta osäkra?) kriterier.

**Slutsatsen kan inte bli någon annan än att metyl- och etylparabener måste vara ”baslinjenivå” för konservering av kosmetiska produkter för Svanenmärkning av kosmetiska produkter**

**KTF ser fallet konserveringsmedel och parabener som en vattendelare för om branschen över huvud taget ska kunna se Svanens kriterier som seriösa, och med utgångspunkt i vetenskaplig summerande referens.**

### *Orkla Home and Personal Care*

Dette kriteriet er vi veldig skeptiske til. Fokus på Phenoxyethanol vil starte samme diskusjoner som vi har hatt på parabener de siste årene. Bransjen ødelegger for seg selv ved å skape frykt for dette konserveringsmiddelet blant forbrukerne, og et forbud hos Svanen vil forsterke dette. Hva mener Svanen at per i dag er et fullgodt alternativ til konservering i kremer og formuleringer med pH over 5?

Vi ønsker en «positivliste» fra svanen på hvilke konserveringsmidler som er anbefalt til barn.

Et annet aspekt ved begrensninger i hvilke konserveringsmidler som kan brukes er at produksjonsstedene vil få veldig liten variasjon i konserveringsmidler i de produktene som produseres. Dette vil over tid kunne gi utfordringer med resistens i prosessanlegg.

Hva defineres som et produkt til bleieområdet? Vil en «Allroundkrem» gå inn under denne definisjonen eller snakker vi kun om sinksalve og bleiekrem?

### *Miljøstyrelsen*

I henhold til forslaget om at begrænse brugen af phenoxyethanol i babyprodukter anbefaler Miljøstyrelsen, at Nordisk Miljømærkning afventer den videnskabelige komites vurdering af phenoxyethanol. Det forventes, at vurderingen vedtages på næste plenarmøde d. 16. marts 2016. En begrænsning af et meget anvendt konserveringsmiddel kan få konsekvenser for stoffets øvrige anvendelse, hvilket ikke er ønskeligt, såfremt stoffet kan urderes sikkert af EU's videnskabelige komite.

Det er klart, at hvis komiteen vurderer, at stoffet ikke er sikkert, bør brugen stoppes hurtigst muligt. I Miljøstyrelsens overvejelse indgår også det faktum, at konserveringsmidler er nødvendige i mange kosmetiske produkter. Uden brug af konserveringsmidler kan kosmetiske produkter blive forurenede med mikroorganismer, så produktet ødelægges eller ikke virker efter hensigten og eventuelt fremkalder irritation, infektioner eller andre sundhedsskadelige reaktioner hos forbrugeren.

En udelukkelse af phenoxyethanol i babyprodukter vil betyde, at phenoxyethanol vil blive erstattet af et alternativ, som man ikke nødvendigvis ved mere om. Såfremt EU's videnskabelige komite vurderer, at phenoxyethanol udgør en risiko for forbrugerne skal stoffet hurtigst muligt reguleres i alle kosmetiske produkter på markedet.

Paletten af konserveringsmidler i kosmetik beskriver spektret af tilgængelige ingredienser, som kan kontrollere væksten af mikroorganismer i kosmetiske

produkter. Der er behov for en bred palet af tilgængelige konserveringsmidler for at sikre, at alle produkttyper er tilstrækkeligt beskyttet mod forurening og for at garantere forbrugernes sikkerhed. Forskellige konserveringsmidler fungerer forskelligt, og produktudviklerne skal derfor have adgang til en lang række forskellige konserveringsmidler for at sikre, at der findes et passende konserveringssystem til de forskellige produkttyper. Det kan også nævnes, at der kan opstå en udfordring i forhold til forslaget om tømningegrad, idet emballagetyper som kan sikre nedsættelse af mængden af konserveringsmidler, muligvis vil efterlade en større del af indholdet.

***Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)***

Preservation is vital for cosmetic products' microbial stability, and therefore for their safety. The number of good, multifunctional preservatives is diminishing. Diversity of preservation systems is vital for preservation efficacy. The fact that substances classified as CMR's are banned in Ecolabelled cosmetic products diminishes already the number of preservatives available to use. Thus, Nordic Ecolabelling should consider allowing the use of methyl and ethyl parabens because these preservatives are found safe by the Scientific Committee on Consumer Safety (SCCS) and they are well tolerated in general.

Regarding the use of phenoxyethanol in baby products, we would recommend Nordic Ecolabelling to postpone its actions until SCCS has given its opinion on phenoxyethanol. The opinion will most likely to be published already at the end of March 2016. If the use of phenoxyethanol is restricted in baby products, there are not suitable preservatives available for these kind of products especially if the use of parabens is prohibited also in the future. Because cosmetics are applied to the human body, products properties and performance are essential for consumer acceptance. This restriction would affect the usability of these kind of products and most likely the number of products that can apply for Nordic Ecolabel.

***Plum A/S***

- Man bør afvente SCCSs opinion i marts 2016, og ikke lave et forsigtighedsprincip, som der måske ikke er brug for. Man risikerer at forvirre forbrugeren, og der er endog meget stor risiko for at phenoxyethanol ender med at blive parabeniseret, hvilket ikke er til glæde for nogen, og da slet ikke for brugerne.
- Der er allerede på nuværende tidspunkt sket en kraftig indskrænkning i antallet af konserveringsmidler, hvilket medfører at forbrugere udsættes for højere koncentrationer af færre konserveringsmidler. Dette faktum alene bidrager til øget risiko for allergi blandt forbrugere så alle tiltag fra Svanen om yderligere indskrænkning i antallet af konserveringsmidler bør lægges på hylden.
- Ovenstående holdning støttes også af Miljøstyrelsen.

***Sebapharma GmbH & Co. KG***

We think, that the change of the criteria in term of Phenoxyethanol in baby products is not appropriate. The use of max. 1 % Phenoxyethanol is allowed by the European

Cosmetic Regulation and the SCCS has not regulated the concentration down to the proposal of the French Agence nationale de sécurité du médicament. -

[http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/consumer\\_safety/docs/sccs\\_q\\_093.pdf](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/consumer_safety/docs/sccs_q_093.pdf)

There is also no environmental influence of the content of Phenoxyethanol – so we believe, the reduction of Phenoxyethanol is not indicated.

### ***Toxintelligence***

I sammanfattningen kan man läsa följande: totalförbud mot nano och begränsningar av användning av phenoxyethanol garanterar bättre kosmetika från både miljö- och hälsosynpunkter.

Ingenting kan vara mera felaktigt. Så här ligger det till på riktigt.

Att begränsa phenoxyethanol och förbjuda parabener är så oerhört populistiskt. Alla konserveringsmedel är giftiga och hudirriterande. Många konserveringsmedel är dessutom allergiframkallande och miljöfarliga. Det finns heller inte särskilt många konserveringsmedel att välja på. Att mot ovanstående bakgrund förbjuda och begränsa parabener och phenoxyethanol som tillhör de allra bästa alternativen sett i ett helhetsperspektiv kommer att leda till en ökad användning av konserveringsmedel med sämre prestanda ur ett funktions-, hälso- och miljöperspektiv. Att dessutom konsekvent använda terminologin ”hormonstörande” trots att det inte finns några vetenskapliga kriterier för vad som menas med hormonpåverkande effekter är direkt oärligt.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*A draft for a SCCS opinion on phenoxyethanol was sent to public consultations after our hearing period. Enligt opinion it is safe to use phenoxyethanol in childproducts in concentrations accepted in cosmetics regulation. A Danish study confirms this. We have therefore deleted the requirement.*

*With regard to the meaning “These requirements also apply to antibacterial disinfecting and antimicrobial substances”, we don’t mean that the cosmetics product is antibacterial disinfecting or antimicrobial, but that the requirement apply for all substances with these properties whther they are named as preservatives in the product or not.*

### ***Naturskyddsföreningen***

Korrigerig av *mikrobiella* till *antimikrobiella*.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack! Vi har rättat texten.*

### ***Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet***

O13 Konserveringsmedel: Ett stort antal konserveringsmedel är starkt allergiframkallande vid hudkontakt, inte bara methylisothiazolinone (MI), glutaral och formaldehydavgivare, vilka nämns som exempel. Det finns all anledning att också nämna bl.a. MCI/MI och att ange namn och CAS-nummer på formaldehydavgivare, eftersom den uppgiften inte finns lätt och entydigt tillgänglig för industrin.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning ved at mange konserverinsmidler er allergene. Generelt forbydes brug af stoffer, der er klassificeret som sensibiliserende med H317 og H334, se O4. Det vurderes af der ikke er behov en oversigt med allergene konserveringsmidler.*

## **O14 UV-filter**

### ***Naturskyddsföreningen***

*Bör omformulera lägsta giftighet till högsta giftighet.*

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Det er præciseret i kravteksten.*

## **O15 Polymerer**

### ***Hygade Aps***

Ny klassificering for restmonomer - max 100 ppm/tørsubstans pr klassificering  
Høringssvar: Det vil for mange leverandører være et betydeligt krav. Hvis det skal give mening, skal leverandøren måle på hver batch – og ikke blot sende et standard analysecertifikat, da restmonomerindholdet kan variere meget afhængig af den konkrete proceskørsel.

Vi mener at dette krav i givet fald kun bør omfatte monomerer som er CMR-stoffer. Dvs restmonomer – skrapere krav end urenheder (som er 1000 ppm)  
Hvis monomeren f. eks. er glycerin, er det vel ligegyldigt, om der er restmonomerer.

### ***Orkla Home and Personal Care***

Vi ønsker en tydelig definition af hva som regnes som en polymer.

### ***Plum A/S***

- Uklar definition, præcisering af krav O15 som er udsendt pr. mail d. 9/3-16 er OK.
- Det vil for mange leverandører være et betydeligt krav. Hvis det skal give mening, skal leverandøren måle på hver batch – og ikke blot sende et standard analysecertifikat, da restmonomerindholdet kan variere meget afhængig af en proceskørsel.

Vi mener at dette krav i givet fald kun bør omfatte monomerer som er CMR-stoffer.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi har harmoniserat kravet med våra kriterier för inomhusfärg och kemiska byggprodukter Där har kravet funkat ok. Om det kommer upp konkreta fall inom Kosmetika där kravet inte funkar kan det diskuteras om.*

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Det foreslås, at koncentrationerne af klassificeringer for monomerer adderes pr. klassificering og at niveauet skal holdes under 100 ppm/tørsubstans.

### **Problematik:**

Det giver begrænset mening at addere ikke-adderbare klassificeringer såsom klassificeringer for CMR og sensibilisering (H340-H361, H317 og H334) på tværs af forskellige monomerer. Helt tilsvarende adderes indholdet af H317-komponenter heller ikke når der regnes på parfumer. Man bør i stedet sørge for, at hver enkelt monomer med en klassificering i kategorierne CMR eller sensibilisering, hver især ikke overstiger niveauet på 100 ppm/tørsubstans.

### **Korrigeret forslag:**

Følgende:

*"För alla polymerer ska totalinnehållet av restmonomerer klassificerad enligt nedan högst vara 100 ppm/torrsubstans per klassificering per polymer mätt på nyproducerad polymerdispersion.*

- Akut tox 1-3 med H300, H310, H330, H301, H311, H331,
- CMR med H350, H351, H340, H341, H360, H361,
- sensibiliserande med H334, H317,
- miljöfarliga med H410, H411
- eller som är potentiellt hormonstörande (se bilaga 8 för definition)".

### **Bør ændres til:**

*"För alla polymerer ska totalinnehållet av restmonomerer klassificerad enligt nedan högst vara 100 ppm/torrsubstans per klassificering per polymer mätt på nyproducerad polymerdispersion.*

- Akut tox 1-3 med H300, H310, H330, H301, H311, H331,
- miljöfarliga med H410, H411
- eller som är potentiellt hormonstörande (se bilaga 8 för definition)".

*För alla polymerer ska totalinnehållet av restmonomerer klassificerad enligt nedan högst vara 100 ppm/torrsubstans per klassificering per polymer monomer mätt på nyproducerad polymerdispersion.*

- sensibiliserande med H334, H317,
- CMR med H350, H351, H340, H341, H360, H361,

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Tack för kommentaren. Vi har ändrat kravet så att vi inte adderar klassificeringar som har varit tolkning av kravet i version 2.*

## **O16 Aluminium**

### **Orkla Home and Personal Care**

Forslag om max 0,6% aluminium gjør at man ikke kan svanemerke antiperspiranter da 0,6% ikke vil ha noen som helst svettereduserende effekt. Dermed godtas kun deodoranter, men disse krever en parfyme for å dekke over dårlig lukt, og det vil samtidig være problematisk å oppfylle Miljømerkets krav til en slik parfyme.

### **Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)**

VKH vil på det kraftigste fraråde, at man indfører kravet om maksimum 0,6% Al i "leave-on produkter". Hvis kravet indføres, vil det medføre, at produktgruppen "antiperspiranter" ikke længere vil kunne få Svanemærket. Deodoranter vil stadig kunne få Svanemærket, men de vil ikke modvirke perspiration og vil således ikke

kunne bruge "claimet" som "antiperspirerende". Det forventes, at mange forbrugere vil finde det forvirrende, at der pludselig ikke længere vil være svanemærkede antiperspiranter på markedet.

Hvis man ønsker, at unge forbrugere fremover bliver introduceret til svanemærket, vil det blive vanskeliggjort af, at det ikke længere er muligt at finde en svanemærket deodorant, der virker. Derved forsvinder de gavnlige effekter ved at vælge en svanemærket antiperspirant. Der findes f.eks. ikke mange parfumefrie antiperspiranter uden svanemærkning.

Visse solprodukter kan også blive udelukket via kravet, da nogle solfiltre anvender alumina som coating.

I lighed med problematikken omkring phenoxyethanol mener VKH, det vil være passende, at afvente en klar holdning fra SCCS, eller i det mindste sætte en realistisk grænse for indholdet af Al i "leave-on" produkter.

### ***Finnish Cosmetic, Toiletry and Detergent Association (TY)***

Based on the proposal aluminium may only be included in leave-on products to a maximum level of 0.6%. Proposed restriction would basically mean that it would not be possible to formulate an effective anti-perspirant that would meet the criteria of the Nordic Swan.

### ***Hygade Aps***

Høringsvar: Kravet er politisk baseret og vil reelt udelukke gruppen antiperspiranter fra Svanemærkning. Kravideen stammer fra Norsk vurdering. Man kunne overveje at gå lidt af vejen og lave en grænse, som sikrer en vis reduktion af Aluminium i Svanemærkede antiperspiranter uden at det helt reducerer effekten.

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Aluminium för högst ingå i 0,6 % (Al) i leave-on produkter

#### **Problematik:**

Med forslaget om at sætte en grænse på 0,6 % Aluminium i leave-on produkter, mener vi, at svanen udelukker muligheden for fremadrettet at producere svanemærkede deodoranter med antiperspirant effekt.

Dette vurderer vi udfra et Sundhedsmæssigt synspunkt er acceptabelt, idet vi forventer følgende virkningsmekanisme: *Opløselige aluminiumsalte diffunderer ind i svedkanalerne -> bicarbonat fra sveden neutraliserer saltet -> det udfældes som uopløselige polymere med en høj molekylvægt -> der dannes en prop i kanalen, som forhindrer sved i at nå hudoverfladen -> proppen udstødes sammen med det almindelige slid af øverste hudlag.*

Hvorvidt ovenstående virkningsmekanisme er 100 % korrekt er Cosmetics Europe ved at færdiggøre en rapport om, baseret på videnskabelige test godkendt af SCCS.

Det er uhyre vigtigt at svanen tager højde for disse data inden de fastsætter en grænse. Såfremt kravet bliver sat til 0,6 % for efterfølgende at justere det op igen, når data fra Cosmetics Europe er publiceret og forhåbentlig støtter op om ovenstående virkningsmekanisme, vil det være for sent. Forbrugeren vil allerede have taget stilling. Konsekvensen af at fjerne muligheden for at lave antiperspiranter vil endvidere for mange deodoranters vedkommende betyde at parfume mængden øges for at camouflere dårlig lugt, hvilket ikke vil være hensigtsmæssigt. Det kan øge risikoen



for allergi, da man dermed øger eksponeringen væsentligt sammenlignet med en antiperspirant, der typisk kan tilsættes lavere mængder af parfume eller slet ingen. Dette skal også sammenholdes med, at der ofte køres kampagner (ofte rettet mod det yngre publikum) hvor man anbefaler minimering af (eller helt fraråder) brugen af parfumerede produkter. Hvis det ikke er muligt at udvikle en svanemærket antiperspirant der virker, har man ikke længere et svanemærket alternativ til at afhjælpe svedlugt under armene.

### **Korrigeret forslag**

Fjern restriktioner på koncentrations-niveauet af Al i antiperspiranter.

### ***Toxintelligence***

Antiperspiranter innehåller aluminium för att hämma svettning.

Aluminiumexponeringen via antiperspiranter är minimal jämfört med exponeringen via födan. Alternativet till antiperspiranter är deodoranter, som innehåller en hög halt parfym för att dölja svettluft. Antiperspiranter kan med fördel vara oparfymrade då parfymen inte bidrar till den svethämmande funktionen. Tycker Svanen på fullaste allvar att produkter med en hög halt parfymämnen (oftast med både allergiframkallande och miljöbelastande egenskaper) är bättre ur miljö- och hälsosynpunkt?

### ***Kemex***

Med den nye begrænsning på indhold af aluminium i leave-on produkter, så er det vores vurdering, at svanemærkede antiperspiranter udgår, da alternativer til aluminium er mindre effektive. Vi mener, at man bør afvente SCCS rapport inden der laves mængdebegrænsning på aluminium.

### ***Miljøstyrelsen***

Miljøstyrelsen deltog på Miljømærkning Danmarks dialogmøde om forslag til reviderede kriterier for svanemærkning af kosmetik. På mødet blev det oplyst, at det med denne begrænsning af aluminium ikke længere vil være muligt at formulere antiperspiranter med svanemærket. Set i lyset af dette kombineret med at Svanen først og fremmest er et miljømærke, og at aluminium er under vurdering af EU's videnskabelige komite for Forbrugersikkerhed, er det Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering, at Nordisk Miljømærkning skal arbejde på, at begrænse aluminium i en koncentration, så det fortsat vil være muligt at formulere svanemærkede antiperspiranter, såfremt Nordisk Miljømærkning ikke ønsker at afvente EU's vurdering af stoffet.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at produkterne vil være på markedet uanset Svanens kriterier, og det er Miljøstyrelsens holdning, at en svanemærket antiperspirant vil være at foretrække, da svanemærkede produkter skal leve op til flere miljøkrav modsat ikke svanemærkede produkter.

Såfremt dette forslag primært er begrundet i et forbrugerønske om at undgå aluminium i kosmetiske produkter, er det Miljøstyrelsen vurdering, at dette forslag ikke vil have effekt, da aluminium fremgår af indholdsdeklarationen, hvis stoffet er i uanset koncentrationen.

### **Plum A/S**

- Kravet bør skrottes.
- Alternativt bør grænsen hæves betragteligt idet 0,6% ACH ikke har nogen effekt i en antiperspirant ved denne koncentration.
- Vi forstår ikke hvorfor Alum vil kunne tillades, men ikke ACH? Der er vel ikke forskel på den aluminium der forefindes i Alum sammenlignet med ACH?
- Hvis kravet ikke ændres umuliggøres svanemærkede antiperspiranter, hvilket vi har meget svært ved at forstå skulle være i Svanens interesse.
- Så vidt vi er orienteret er der absolut ingen miljø-/sundhedsmæssige eller videnskabelige beviser, der retfærdiggør dette nye krav.
- Som minimum bør SCCSs opinion afventes før der fastsættes en grænse.

### **Kemikalieinspektion**

Det är otydligt på vilken grund som koncentrationsgränsen för aluminium i leave-on produkter är fastställd.

### **KTF**

KTF menar att föreslagna begränsning kraftigt försvårar möjligheten att formulera en fungerande antiperspirant och att man då från Svanens sida kanske ska inrikta sig på att endast kunna utfärda licenser för deodoranter istället.

KTF föreslår att Svanen väntar på säkerhetsvärderingen av aluminium av SCCS, vilken kommer att vara baserad på en summerande vetenskaplig bedömning utifrån funktionell koncentration.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for the comments. We have decided to use the precautionary principle and restrict the use of aluminium as in hearing proposal for now. We have however added a meaning that when the new SCCS opinion is published, we will review the requirement and the possibility to change the limit so that it will be in line with the recommendation. Unfortunately, the new SCCS opinion was not published before version 3 of Cosmetics criteria was approved by NMN.*

### **Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry**

Kuluttajaliitto supports the use of precautionary principle with regard to aluminum and supports the maximum allowed concentration of 0.6 %.

### **Urtekram**

Nice – fully agree that the aluminium concentration easily can be below 0,6% for an OK deodorant

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Thank you for the comments. We have decided to use the precautionary principle and restrict the use of aluminium as in hearing proposal for now. We have however added a meaning that when the new SCCS opinion is published, we will review the requirement and the possibility to change the limit so that it will be in line with the recommendation. Unfortunately, the new SCCS opinion was not published before version 3 of Cosmetics criteria was approved by NMN.*

### **4.3.3 Krav på nedbrytbarhet och akvatisk toxicitet**

#### ***L'Oréal***

When consumers use a rinse-off or leave-on cosmetics, the major contribution to the environmental impact is toward the water and the sourcing of raw materials and to a lower extent toward the packaging.

A clear progress in reducing the environmental impact of formulae is achieved focusing upon two strategic indicators:

1. Biodegradability and critical dilution volume for the water quality.
2. Sustainable sourcing of raw materials.

However, the cosmetic product categories proposed in the Nordic Ecolabel for the rinse-off products is far too generic (Liquid soap, hand soap for industry, shampoo, shower gel, conditioner, bath foam, cleanser, exfoliant , Solid soap and foam soap) and the current category criteria for aNBO, anNBO and CDVchronic are also too generic.

As an example for a shampoo four main functions are considered in the industry leading to a service to the consumer:

1. Hair cleansing (including a minimum of hair care efficacy)
2. Hair conditioning
3. Anti dandruff activity
4. Protection of sensitive target groups (children, sensitive scalp)

Of these four functions, five shampoo categories can be defined which provide to the consumer a specific service. The environmental footprint must be compared only between products from the same category:

1. Hair cleansing
2. Hair cleansing and hair conditioning (2 in 1)
3. Hair cleansing and anti dandruff activity
4. Hair cleansing and hair conditioning and anti dandruff activity
5. Hair cleansing and protection of sensitive target groups (children, sensitive scalp)

An anti-dandruff shampoo can't be in the same category than a standard hair cleansing shampoo and so the threshold values must be significantly different depending on the service to the consumer. This is a crucial point when a performance/quality test of the product is performed and when comparisons are made with an equivalent product.

aNBO, anNBO and CDVchronic must have a threshold based on the service to the consumer.

Sunscreen products are most of the time washed off directly in the aquatic environment without going through a waste water treatment system (Sea and ocean). It is therefore important to set requirements on CDVChronic for this product category. It is also important to define the threshold related to a service to the consumer. For sunscreen product, the service is mainly characterized by the photo protection level (SPF).

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We agree with you that biodegradability and sourcing of raw materials are key issues. However, at the moment we have not seen the need for more categories in the CDV categories.*

*We agree that sunscreens end very often up directly in the aquatic environment and biodegradability and low aquatic toxicity are very important. CDV requirement is however poorly suited for leave on products. We are therefore using another type of requirement to limit the impacts of sun screens to environment. There is also a requirement that limits the ecotoxicity of UV-filters and another that deals with endocrine disruptive UV-filters.*

## **O16 Nedbrytbarhet och akvatisk toxicitet**

### **Orkla Home and Personal Care**

Skal det ikke være EC<sub>50</sub> eller hvorfor står det EC<sub>x</sub>?

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*EC<sub>x</sub> används i CLP tillsammans med NOEC som ett sätt att uttrycka kronisk toxicitet.*

## **O17 Miljöfarliga ämnen**

### **Kemikalieinspektion**

Det är otydligt på vilken grund den stora skillnaden i tillåten halt av zinkföreningar motiveras; i produkter < 0,025 %, men i zinksalva/-kräm < 25 %.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

Zinkföreningar som klassificeras som miljöfarliga är tillåtna i högre koncentrationer när de används i zinkkrämer för att lindra irriterad hud och blöjexem med dokumenterade effekter eftersom vi ser en avsaknad av högkvalitativa alternativ, och kan fortfarande göra en positiv skillnad med andra krav.

### **KTF**

KTF efterfrågar mer proportionalitet mellan olika kriterier, läs: CDV-gränsvärden här i förhållande till för andra Svanen-kriterier. Se även om O19.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*CDV gränsvärden kans inte jämföras mellan olika kriterier utan en mer omfattande analys eftersom funktionella enheter är olika i olika kriterier. Vi ställer gränsen med det data vi har för produktgruppen och anser inte att gränsen borde vara lika för olika produktgrupper. Se även svar under O19.*

### **Naturskyddsföreningen**

Naturskyddsföreningen undrar om hänsyn tas till M-faktorn vid beräkning av mängden miljöfarliga ämnen som får ingå i produkten. Om den inte inkluderas innebär det att mycket toxiska beståndsdelar får ingå i lika mängd, oavsett hur giftiga de är, vilket skulle vara väldigt olyckligt.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Tack för kommentaren. Vi har värderat att det inte är nödvändigt med M-faktorer i kosmetika. Gränsen på miljöfarliga ämnen med H410 är redan begränsad till 0,025 %, om inga andra miljöfarliga ämnen finns på produkten. I praktiken betyder detta att vi tillåter små mängder av miljöfarliga parfymämnen. Parfymämnen är oftast klassade med H410, H411 eller H412. Enligt vår erfarenhet gör inte tillägg av M-*

*faktorer någon skillnad i just Kosmetiska produkter, men gör formeln mer komplicerad.*

## **O19 Kritisk utspädningsvolym (CDV)**

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH mener, at det giver anledning til forvirring, at man både kan bruge DID 2007 og DID 2014 i beregningen af CDV. Man bør kun kunne bruge DID 2014 i forbindelse med nye produkter. I forbindelse med genansøgning vil det være i orden at bruge DID 2007, hvis det var den, der blev brugt i den første ansøgning. Derudover bør man generelt undtage ”skrubbekorn”.

### ***Plum A/S***

*Krav O18 + O19 – DID2007 + DID2014:*

Kommentar:

- Det virker ikke seriøst, at tillade anvendelse af 2007 DID listen, når der er udkommet en ny 2014 DID liste.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Odraget for kriterierevisionen var en delvis revision, der ikke ville kræve ny dokumentation af alle krav. Revisionen viste, at der var behov ændring eller justering af hovedparten af kravene. For at lette opgaven for licenshavere og for Nordisk Miljömärkning bev det besluttet, at licenshavere selv kan vælge om DID2007 eller DID2014 skal benyttes til beregningerne i O18 og O19. Vi ved at mange licenshavere allerede anvender DID2014, så i disse tilfælde skal det bare kontrolleres, at beregninger overholder de nye græseværdier. For at hjælpe licenshavere med fornyelsen er der lavet en vejledning til fornyelse. Det forventes, at DID2007-listen helt udfases i generation 4.*

### ***Kemikalieinspektion***

Förtydliga hur gränsvärdena i tabell 4 har fastställts.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Det står i bakgrundsdokument att Tröskelvärdeshalterna har fastställts på grundval av Nordisk Miljömärknings erfarenhet av befintliga rense-off-licenser.*

### ***KTF***

KTF efterfrågar mer proportionalitet mellan olika kriterier, läs: CDV-gränsvärden här i förhållande till för andra Svanen-kriterier.

Nedan en jämförelse för att belysa:

Övriga rinse-off produkter: CDV 12000 (DID list 2014)

CDV för tvättmedel (version 7.7.) är 45 000/Kg tvätt för ”Heavy duty detergents” och 15000/Kg tvätt för ”Light duty detergents”.

**Man skulle med andra ord kunna säga att en (1) dusch är ungefär lika med vad som krävs för 1 kg tvätt.**

Ytterligare jämförelse: ”Stain remover” 7500/Kg tvätt, ”stain remover for pre-treatment” 3500/Kg tvätt.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Sammansättning av tvättmedel och tvål eller schampo är ganska olika. De två produkttyper har olika aktivt innehåll, väldigt olika pH på grund av olika ingående ämnen och även olika tensidval. Gräns på 12 000 är mätt per aktivt innehåll i produkten inte per dos (dvs per tvätt som i tvättmedel). För skumtvål där det är lättare att sätta en styrbar dos (som i tvättmedel) kan CDV räknas per handtvätt. Då är gränsen 1000 l/dos, alltså en handtvätt. Samma skumtvål skulle ha det svårt att klara gräns på 12 000 l/AI även om den från en funktionell enhetssynpunkt är bättre för miljön. I övrigt jämför vi inte olika produktgrupper med varandra utan märker de bästa kosmetiska produkter och de bästa tvättmedel på marknaden.*

## **O20 Nedbrytbarhet och akvatisk toxicitet**

### ***Kemikalieinspektion***

Det är otillfredsställande om resterande 5 viktprocent av de organiska ingående ämnena kan ha mycket hög toxicitet, men ändå uppfylla kriteriet.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Färgämnen, antioxidanter, konserveringsmedel etc. måste vara stabila i produkterna och kanske inte uppfyller kraven för snabb nedbrytbarhet. Dessutom är inte långa kolkedjor såsom långkedjiga vegetabiliska oljor eller paraffinen, som ofta används i kosmetika, snabbt nedbrytbara. Därför kommer ett strikt krav på snabb nedbrytbarhet av alla organiska ämnen att vara ett stort hinder för Nordisk Miljömärkning och drastiskt minska antalet och typen av ingredienser som uppfyller kriterierna, och därmed minska tillverkarnas flexibilitet.*

### **4.3.4 Specifika krav för utvalda produkttyper**

#### ***Forbrugerrådet Tænk Kemi***

Mht til EDTA i fast sæbe, så viser et opslag i Kemiluppen, at der findes flere faste sæber uden EDTA (5 ud af 24). Så det bør overvejes om det virkelig er nødvendig med en undtagelse her.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi tillader en begrænset mængde EDTA i fast sæbe af kvalitetshensyn. Mængden vi tillader er meget lav ift. normal tilsætning, men giver en langt mindre skrøbelig/sprød sæbe. Hvis der kun kigges på indholdsdeklaration tages der ikke hensyn til mængder, ligestom der ikke tager hensyn til produktkvaliteten.*

## **O22 Aromämnen, färgämnen och konserveringsmedel i läpprodukter, tandkräm och munhygienprodukter**

### ***KTF***

Ska vara tillåtna enligt 1223, bilagorna IV, V och VI. Detta mot bakgrund av adekvat riskhantering för dessa ämnen specifikt i kosmetiska produkter.

### ***Dtales ApS***

Det virker helt igennem tåbeligt, at tandpasta, der er i kategorien kosmetik og følger EU kosmetik-direktivet er underlagt, at konserveringsmidler i tandpasta skal være

fødevaregodkendt. Det er ikke et produkt, man spiser, men derimod et, man skyller ud, hvorfor det går som kosmetik!

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Även om man inte ska äta tandpasta, hamnar det inne i kroppen, särskilt då det gäller barn. Vi vill därför vara extra försiktiga och med ämnen som är "extra", som inte rengör eller skyddar tand, kräver vi då att de är godkända även som livsmedel.*

### **O23 Hårfärger**

#### ***KTF***

KTF undrar vilka motiv Svanen har för att erbjuda kriterier för produktgruppen givet försiktighetsnivå för andra grupper - är det absolut viktigt för målgruppen?

*Nordisk Miljömärknings kommentar* Svanens kriterier gäller för alla produkttyper i henhold til kosmetikforordningen, hvorfor hårfarver er medtaget. I praksis er krav vanskelige at opfylde for hårfarve. og hidtil har ingen hårfarver opnået svanemærket.

### **O24 Material våtservetter**

#### ***Astma-Allergi Danmark***

Vi synes, at det er positivt, at der nu stilles krav til proceskemikalierne, der anvendes ved produktion af bærematerialet i vådservietter, da rester af disse stoffer kan være problematiske i forhold til allergi

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet!*

#### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Ordet "non-woven" bør fjernes, da det beskriver et produkt, der kommer ud af en proces. Derudover noterer VKH sig, at der her henvises til kriteriedokumenter for hygiejneprodukter der er i høring samtidig med nærværende kriteriedokument for kosmetik. Man burde ikke henvide til et dokument, der er i en uafsluttet proces.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentarer. Vi är eniga med er och har ändrat på formulering, men har inte raderat non-woven. Vi är även eniga med att det inte är optimalt att hänvisa till ett annat kriteriedokument som är på remiss samtidigt. Kriterier för hygienprodukter blev dock godkänt av NMN i juni 2016, alltså 5 månader innan kriterier för kosmetika.*

### **O25 Produkter til dyr**

#### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Vi er tidligere blevet lovet, at Svanen ville tage dette op ved næste revision af Svanekriterier for kosmetik: "Det nye kriterie-sæt bør også muliggøre svanemærkning af leave on produkter til dyr".

### Problematik:

Vi undrer os over hvorfor leave-on produkter ikke er nævnt til dyr og kan ifølge baggrundskriteriet se at de også er omfattet, men blot skal vurderes efter de gældende regler for kosmetikprodukter til mennesker. Da der jo således er uoverensstemmelse mellem kriteriedokumentet og baggrundsdokumentet er vi blevet fortalt, at det er kriteriedokumentet der er det gældende, men at vi er velkomne til at argumentere for hvorfor leave-on produkter kan være relevante for dyr.

Nedenstående er produkter (Nordisk miljömärkning: tekst er fortroligt, så derfor fremgår det ikke her), der allerede findes på markedet, hvorfor det kunne være relevant både overfor dyret, dyrets ejer og miljøet, at der findes svanemærkede varianter af produkterne, som opfylder de miljø- og sundhedsmæssige krav i de nye miljømærkekriterier.

### Korrigeret forslag

Overskriften ”Rinse off” produkter til dyr” erstattes af ”Produkter til dyr” således at både rinse off -, leave on- og sol-produkter omfattes af kriterierne.

”O25 Parfyme og farvestoffer i rinse-off produkter til dyr” erstattes af ”O25 Parfyme og farvestoffer i produkter til dyr”.

”Parfyme og farvestoffer må ikke indgå i hårplejeprodukter som skylles af (”rinse off” produkter)” erstattes af ”Parfyme og farvestoffer må ikke indgå i produkter til dyr”.

#### ~~”Rinse off”-produkter för djur~~

##### **025 Parfym och färgämnen i ~~rinse-off~~ produkter för djur**

Parfym och färgämnen får inte ingå i ~~djunvårdsprodukter som sköljs av (”rinse-off”-produkter)~~.

Produkter ska följa EU:s Kosmetikförordningen 223/2009/EG när det gäller ingående ämnen och deklaration av ingående ämnen.

☒ Etikett.

☒ Bilaga 1 eller motsvarande intyg ifyllt och undertecknad.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Nordisk Miljömärkning välger at udvide produktgruppen med leave on-produkter til dyr. Vi mener, at Svanemærkningen kan gøre en forskel, da der ikke er krav om deklarering af indholdsstoffer på ikke-miljømærkede dyreprodukter, og samtidig vil miljø- og sundhedsmæssigt dårlige stoffer blive reguleret. Vi mener, at svanemærkede produkter generelt vil være en fordel for dyrene og deres ejere.*

### **4.3.5 Krav på emballage**

#### **Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry**

A circular economy package is prepared on European level, which tightens recycling targets regarding e.g. packaging waste. It would be good if the Swan would be a pioneer in encouraging mass of consumers for recycling and the right kind of sorting of waste. We propose that the criteria for packing information is supplemented with a requirement for sorting instructions to the consumer. At the moment, the consumer can not find the material used in packaging from the product nor how it can be recycled.



### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We have previously had this requirement. However, the modern plastics recycling plants use automatic identification of the plastics materials and no information on packaging is required from their side*

## **O26 Mängden emballage**

### ***Orkla Home and Personal Care***

Tidligere gjaldt dette bare for primæremballasje, er dette fortsatt tilfelle? Det står ikke definert i kriteriene.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Ja, kravet gjelder bara primæremballaget. Vi presiserar det.*

### ***KTF***

Dubbla förpackningsmaterial är inte det vanliga vid försäljning till konsumenter (detaljhandel) men den kan ha fördelar ur miljöperspektiv. Till exempel: (oftast) pappkartonger runt tandkrämstuben gör det möjligt att minska mängden av plast i tuben. Förutom detta möjliggörs det att ta bort trägen som annars behövs för att transportera tandkrämstuberna. Det gör det också möjligt att förpacka flera förpackningar per kartong och minskar behovet av mer papp i ytterkartongen. Förutom detta är papper generellt mer miljöanpassad än plasten. Svanen bör hjälpa till att utbilda konsumenter om de kompromisserna som tas för att kunna skapa en hållbar resursanvändning.

KTF bedömer att Svanens förslag har minimal/ingen påverkan på produktens miljöprofil.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har justerat kravet så att dubbeleballering är tillåten om ett av lager är från återvunnet material*

### ***Hair Team Company ApS***

Generelt for emballagekravet er det et problem, at emballagerne bliver for tynde og for dårlige i kvaliteten, hvis de skal leve op til jeres nye krav. Produktet SKAL kunne emballeres ordentligt og kundernes oplevelse af svanemærkede produkter må IKKE være at det ikke kan holde sig/produkterne tørrer ud/er i elendige emballager – med andre ord at svanemærkede produkter fremstår som noget skidt!

Endnu værre vil det være at der skal tilsættes mere konservering.

Jeg mener at I skal passe på ikke at stramme så meget op, at det flytter udfordringerne over på andre områder (eks. Konservering), hvor der så bliver behov for andre – måske endnu værre løsninger for sundheden og miljøet. Vi skal huske den sunde fornuft!

Hvis ikke beregningsmodellen kan rumme alle typer emballager, som jeg ikke mener den kan i nuværende form, kunne en løsning måske være at der var flere modeller alt efter emballagetyper?

Nogle airlessemballager kan skilles ad, så pumpe og selve emballagen hver for sig går igennem det nye krav. Andre typer har pumpen integreret, og kan dermed ikke gå igennem. Det giver ingen mening.

Derfor er det meget ærgeligt at så mange airleemballageer ryger ud med de nye krav.

En anden problemstilling er æsker – sekundær emballage.

Det gør et produkt langt mere eksklusivt og smukt hvis produktet bliver sat ned i en æske.

Dette for også at fjerne det ”fodformede” image fra svanemærkede produkter som værende kedelige og grimme.

Der er også mange store emballager, der ikke vil kunne klare kravet.

**LØSNING:**

Justering af emballagekravet for større emballager.

En ny beregner for store emballager, eller justering af formel.

**LØSNING:** Der skal ikke beregnes på emballager til B2B større end eller lig med 1000 ml. (nuværende forslag er større end eller lig med 2000 ml.)

### ***Hygade Aps***

Høringssvar: Dette krav synes meget u hensigtsmæssigt generelt set. Bag in box systemer f.eks. er vel ud fra alle relevante betragtninger noget af det mest miljøoptimale, man kan tænke sig.

Undtagelse: spray + pumpe produkter med airless system og Aerosol (uden drivgas) til hår styling og barberskum/gel

Høringssvar: Det er vigtigt, at alle airless systemer får en ens behandling – uafhængig af den måde, de samles på.

Høringssvar: Det er vigtigt at også svanemærkede produkter opfattes som kvalitetsprodukter og kan håndteres i praksis uden at falde sammen, uden at de ødelægges og uden uheld i øvrigt. Det er også i en række tilfælde vigtigt at produktet kan opbevares i en rimelig periode i emballagen uden at skrumpe på grund af væsketab.

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

(1) I kriterieversion 3 er de to faktorer tidligere på 13 og 0,035 ændret til hhv. 8 og 0,004 i ligningen til beregning af emballage.

(2) I kriterieversion 3 tillades ikke dobbelt-emballage for enkelt-stk. enheder.

#### **Problematik (1):**

Ændringen af disse to faktorer (13 og 0,035 til hhv. 8 og 0,004) bevirker, at vores største produkt-voluminer rammes hårdest af denne stramning, hvilket fra et miljømæssigt synspunkt er u hensigtsmæssigt.

Nedenfor ses sammenhængen mellem produktvolumen og emballagemængde jf. hhv. nuværende kriterie vs 2 og forslaget til vs 3 – heraf fremgår det, at eksempelvis vores produkt med største volumen, lige netop ikke overholder dette skærpede krav.

#### **Problematik (2):**

I kriterieversion 3 tillades ikke dobbelt-emballage for enkelt-stk-enheder. Dette vil for de mindste størrelser give problemer med pladmangel til tekst, idet man indtil nu har kunnet udvide pladsen til informations-tekst for eksempelvist læbepomader ved at pakke dem med et blister-kort (især relevant for sticks med SPF og dertilhørende solråd). Vægten af blisterkortet er da medregnet i emballage-beregningen. Hvis denne mulighed lukkes, er man nødt til flytte informations-teksten til sekundær-emballage,

der for eksempel vis læbepomaders vedkommende kan være displays. Dvs. man opnår ikke at nedbringe mængden af emballage – men emballagemængden flyttes til en kategori der ikke mængdekontrolleres med beregning i forbindelse med ansøgningen. Det er desuden mest hensigtsmæssigt at køberen får al informations-teksten med hjem til senere læsning af køberen selv eller en anden person som produktet videregives til.

### **Korrigeret forslag (2):**

Dobbelt-emballage tillades undtagelsesvist til små produkt-voluminer, hvor pladsmangel til tekst kan udgøre et problem f. eks. for læbepomader, der sælges som enkelt-styks.

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH er enige i, at mængden af emballage bør begrænses til en vis grad. Vi kommer dog ikke udenom, at et produkts samlede udseende har betydning for salget. Hvis man ønsker, at svanemærkede produkter skal vinde markedsandele, kan man med fordel overveje, om den miljømæssige gevinst ved at minimere emballagen til det absolut nødvendige, kommer til at spænde ben for dette ønske. Der skal være plads til at kreere nye spændende emballager. Man kommer ikke udenom, at emballagen er det første, man lægger mærke til som forbruger, og emballagen er med til at signalere kvaliteten af produktet.

Kravet om at mere end ét lag emballage kun er tilladt, hvis der er mere end ét produkt. Gaveæsker og high-end produkter kan, med de foreslåede nye kriterier, ikke længere tilbydes som svanemærkede produkter. Det er på nogle markeder tilmed et krav, at der er æske omkring produktet. Dette gælder apoteker i udlandet. Det er svært at pakke en tube pænt, og det er udfordrende at kommunikere tilstrækkeligt på små krukke, når der ikke må være en yderpakning. VKH ønsker en balance i kriterierne, så man for eksempel kan have en tynd krukke i en papæske. Hvis kravet til vægt-nytte forholdet er opfyldt, vil miljøet ikke belastes mere af, at primær emballagen er dobbelt i forhold til enkelt.

VKH foreslår, at kravet helt udelades, da æsker allerede er taget med i beregningen for emballagen og derved tages med i vurderingen af miljøbelastningen.

Helt konkret ser vi i detailedet eksempler på, at man anvender displaykartoner, når tuber ikke er pakket i æsker, der kan stables pænt på en trådreol. Derved anvendes muligvis endnu mere emballage, end hvis tuberne blev pakket i æsker.

#### **Emballageberegning**

Vi har gennemgået en stor mængde emballage og der tegner sig et billede af at glasflasker, krukke, nogle airless emballager og større emballage på over 600 ml får problemer med de nuværende foreslåede krav. Hvis krukke forbydes, er der nogle typer af produkter, der ikke kan have svanemærket længere, f.eks. body balm og hårvokse. Glasflasker er en eksklusiv emballage som nærmest forbydes med de nye beregningsmetoder. Airless emballagerne spås at blive fremtidens emballage, da der kan anvendes mindre konservering, og større mængder af indholdet kan udnyttes. Det giver derfor ikke mening at udelukke nogle af disse miljøvenlige emballager. De store flasker vil kræve, at kravet bliver ændret, da det er helt uhørt at en 1000 ml tynd flaske med pumpe ikke kan godkendes!

### ***Rudolph Care***

Rudolph Care producerer og sælger produkter i høj kvalitet, i luksusklassen. En del af oplevelsen af en luksusvare vil uundgåeligt understøttes med en yderemballage for at fuldende købsoplevelse, æstetik samt design. Derudover giver en yderemballage

mulighed for at oplyse forbrugeren om mere formation og tekst end et produkt uden yderemballage. Vi kan ikke sælge et svanemærket produkt hvis det ikke opretholder en eksklusivitet og det helhedsindtrykæsken giver.

Derudover har det ligeledes en høj betydning at produktet beskyttes med en yderemballage, vi har mulighed for at forsegle produktet og mange af vores forhandlere er eksklusive forhandlere hvor det kræves at produkterne kan stables. Butikkerne stiller krav til hvordan produktet bliver præsenteret og emballeret.

I dag anvender vi glas til flere af vores produkter. Det giver en tyngde og en kvalitet til produktet der gør, at vi kan forsvare sammen med råvarerne at vi tager eksempelvis 495,--- for en ansigtscreme. Et produkt i plastic (uden æske) vil ikke give samme finish, udtryk og kvalitet. I Rudolph Care anvender vi også krukker til bestemte produktgrupper, idet opskriften ikke kan anvendes på tube. Det er ikke en option, at gå på kompromis med effekten og derved kvaliteten og derfor ser vi det som en nødvendighed stadig fremmedrettet at kunne anvende krukker til flere Rudolph Care produkter.

### *Diversey Care Europe*

We see a major issue on the new calculation on the maximum packaging weight. This so called WUR is extremely reduced especially for the larger volumes which are used in the Industrial and institutional markets. The large volume pack for re-fill is even worse.

Next to that there are two WURs mentioned "Background to Ecolabeling 18 January 2016 Proposal

for hearing version 3.0" **Background O26** page 67 and **O26** page 64.

#### **Current Criteria 2.1**

$\text{Sigma (mf x Weight x (2-rf)/2) - Wpump/2} / t \leq 13 \times \ln(\text{vol} + 1) + 0,035 \times \text{vol} + 4$

#### **Criteria 3.0 18/01/2016 page 67**

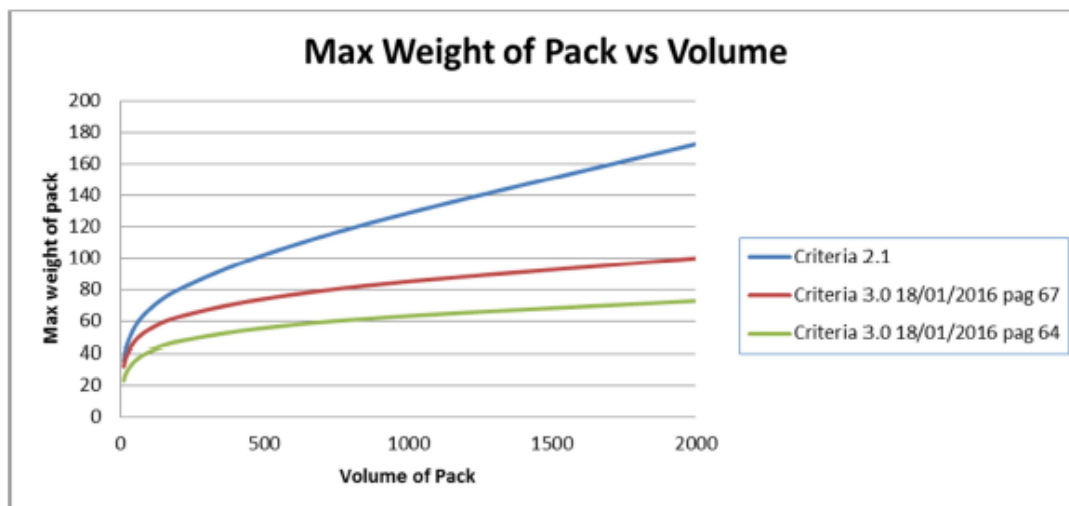
$\text{Sigma (mf x Weight x (2-rf)/2) - Wpump/2} / t \leq 8 \times \ln(\text{vol} + 1) + 0,004 \times \text{vol} + 4$

#### **Criteria 3.0 18/01/2016 page 64**

$\text{Sigma (mf x Weight x (2-rf)/2) - Wpump/2} / t \leq 10 \times \ln(\text{vol} + 1) + 0,008 \times \text{vol} + 8$

I made a graph to see the huge change in max WUR to fulfil the criteria.

Especially the last most stringent criteria on the WUR a 1000ml bottle like e.g. the 1 Liter Ophardt bottle which is used in almost every Hospital will not pass the WUR criteria.



Therefore we like to see a more realistic approach to reduce packaging waste in much smaller steps of 10% to max 20% to give the packaging market the change to reduce the weight of their packaging and to avoid moving to smaller pack sizes.

I hope these samples help the discussion on the packaging criteria O26.

#### **Plum A/S**

- Kravet bør skrottes.
- Kravet til et lags emballage vil være et stort problem for flere af vores produkter, da vi har mange produkter der indgår i et dispenser-system, hvor både folie og karton er nødvendigt for at kunne fungere i dispenserens.
- Desuden er der i eksisterende WUR beregninger allerede taget højde for to-lags emballage og dette fungerer fint.
- Det bør også nævnes at "High end" produkter udelukkes (f.eks. tuber i en æske).

#### **YELVA beauty**

ifb med EMBALLAGE- uanset om et produkt kan se 'åndssvagt' ud, uden ydre emballage, skal forbrugeren have valget, netop for at værne om miljøet, hvorfor begge muligheder skal være muligt: et produkt med og uden ydre emballage anbefales. Det nyeste trend hos forbrugeren og med fokus på omsorg for miljø, er at NO IMPACT, butikker popper op i gadebilledet både på verdensplan og landsplan. Spar miljø-drop emballagen.

#### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*We have modified the requirement based on your comments after hearing. We differentiated the calculations so that it works better for all types and sizes of packaging.*

## **O27 Typ av emballage**

#### **GFL Srl a socio unico**

Could be accepted a Doypack composed by PET-NYLON-PE? We consider it as all plastic so it's easily recyclable

Could be accepted a dispenser composed by PE or PP and with a Silicone Valve?

Could be accepted a packaging for bar soaps composed by PE-PAPER or PP transparent?

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Silicone valve cannot be accepted because it is very problematic in recycling. The rest of your examples can be accepted.*

## **O28 Emballagematerial - Metall**

***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Formuleringen "Small metal parts, e.g. parts of a hand pump or sealing foil across the opening are permitted" er uklar. Betyder det, at man må have en svejset metalliner på en krukke?

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har forklarat kravet i bakgrund lite bättre:*

*Små metallbitar, der har en funktion ved anvendelsen såsom metaldele i en håndpumpe, eller til beskyttelse af produktet såsom tætningsfolie vid öppningen är också tillåtna. Metal, der ikke har nogen hygiejnisk eller anvendelsesmæssig funktion kan ikke anvendes, f.eks. tillades metal/metalliner ikke ved dekoration af emballage. Ved tryk på etiketter/labels og emballage kan metalfarve anvendes.*

### **PVC+klorblekning**

***Naturskyddsföreningen***

Naturskyddsföreningen anser att PVC av miljö- och hälsoskäl inte borde tillåtas och undrar även varför inget krav ställs på övriga material (förutom metall). Exempelvis skulle krav kunna ställas på att returråvara ska användas för vissa material eller att endast de mer miljövänliga plasterna tillåts.

### ***Urtekram***

Do not remove these criteria's, because then you never know if anybody start using them again...

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*We understand your concern but see these requirements irrelevant today.*

*Bleaching with elemental chlorine it has been banned from use in the Nordic countries since 1994. New papermills in the world are even more modern than the ones in Nordic countries. There is a very small risk that bleaching with elemental chlorine still takes place in other countries. For this reason, the requirement banning the use of bleaching methods using elemental chlorine when manufacturing packaging for Nordic Ecolabelled cosmetics has been deleted.*

*PVC has today such a bad connotation that packaging producers have moved forward long ago. According to our contact with the industry, the risk is that PVC could be used in cosmetics packaging is so small that the requirement is still deemed irrelevant*

## O29 Doserbarhet/ Doseringsanordning och tömningsgrad

### *GFL Srl a socio unico*

Are not specified the conditions of emptying of bottles, we think it's ok the normal using conditions, like 25°C

### *Hair Team Company ApS*

Det er ikke heldigt at mange typer emballager og produkter ikke kan overholde tömningsgraden. Her gælder det især højviskøse produkter. Det skal jo ikke være rent vand vi skal producere og sælge. Igen skal det heller ikke blive sådan at svanemærkede produkter ikke virker, da de nærmest kun kan bestå af vand for at kunne komme ud af emballagen... Her vil jeg igen gerne appellere til sund fornuft! LØSNING: Fjern tömningskravsberegningen og indfør en obligatorisk tekst på etiketten/emballagen der beder forbrugeren om at tømme emballagen helt. Denne tekst skal på ved nyt oplag af etiketter/tryk.

### *Hygade Aps*

Høringssvar: Krav om en generel høj tömningsgrad synes uhensigtsmæssig f. eks i forhold til cremer til tør og belastet hud. Generelt er det sådan, at en højere viskositet vil medføre, at der afsættes et tykkere lag på huden – og det er ofte aldeles nødvendigt for en udsat hud, lige som det kan være gavnligt for at få påført en passende mængde solbeskyttelsescreme på huden – eller en passende mængde hårkur i et tørt og delvist ødelagt hår. Det er også i en række tilfælde vigtigt at produktet kan opbevares i en rimelig periode i emballagen uden at skrumpe på grund af væsketab.

### *Orkla Home and Personal Care*

Dette nye kriteriet som gjelder «Tømmingsgrad» blir et problem for produkter som kremer med høy viskositet som selges på tuber. Sinksalve, tykke spesialkremer, tannkremer er eksempler. Ser på Svanens nettsider at det finnes tannkrem med svanemerke i dag, dette vi antar ikke vil passere de nye kravene. Vi mener disse krem-kategoriene bør være unntak for punkt O29, for det som gjelder tömningsgrad. Alternativ for unntak kan også være at det beskrives en annen rutine for tömning «normal conditions» for slike kremer på tubeformatet, f.eks. at det er lov å riste, presse oftere, squeeze... akkurat som man pleier å gjøre når sånne kremer begynner å bli tomme. Tube er format som vi ønsker å tilby, da det er et format forbukerne liker, og som er egnet for akkurat disse produktene (beskytter formuleringene, lite bruk av plast, praktisk format).

### *Persano Group*

#### **Emne til diskussion:**

Svanen kræver en tömningsgrad på mindst 90 %.

#### **Problematik:**

Som udgangspunkt mener Persano Group AS, at det selvfølgelig er rimeligt at stille krav til tömningsgrad af de enkelte produkter, da der kan være et stort spild forbundet med produkter, der ikke kan komme ud af emballagen.

De fremgangsmåder for tömning af emballagerne som Svanen angiver, repræsenterer dog ikke de reelle tömningsgrader i forbindelse med, hvad vi anser for almindeligt brug af produkterne. Den gennemsnitlige forbruger bearbejder emballagen som en

selvfølgelighed for at få hele produktet ud. Bearbejdningen består f.eks. i at ryste flasker for at få produkt-rester fra siden af flasken til at samle sig i bunden (så det kan suges op af pumpens stigerør) eller i flaskeudmundingen, og for tuber i at massere cremen mod tubens munding og slutteligt trykke selve tuben ind i kapslen fra bagsiden, således at selve kapslen bliver delvist tømt.

**Nedenfor ses resultater for tømning af\*;**

\* se bilaga 3

#### **Korrigeret forslag:**

Vi har i O29 valgt ikke at komme med et korrigeret forslag, idet vi mener at en tømningegrad på ca. 90 % for flasker med og uden pumpe og på ca. 85 % for tuber (baseret på vores 'tømningsmetode') generelt bør være acceptabelt. Derfor mener vi at forslaget bør slettes fra kravet udfra ovenstående statistik, en viden om, at de meget bevidste forbrugere vi har **ikke** reklamerer over tømningegraden og udfra et generelt ønske om at minimere arbejdsbyrden for ansøgere og sagsbehandlere. Vi mener ikke den information I vil få afviger meget fra det ovenstående, og såfremt I er enige i, at dette er acceptabelt, vil det være spild at indsætte et krav om dokumentation for alle emballage og produkttyper.

#### **Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)**

VKH er enige i, at tømningegraden for et produkt er en vigtig parameter. Forbrugere bliver frustrerede, når det ikke på en nem måde kan lade sig gøre at tømme emballagen, og det er ærgerligt, hvis for meget af et produkt går til spilde.

Ud fra de nuværende vejledninger til at udføre testene, dumper størstedelen af de anvendte emballager; både tuber, flasker, nogle airless og flasker med pumpe.

Udformningen af emballagen har en betydning, men den største betydning er helt sikkert hvor flydende indholdet er og at metoden ikke tillader at produktet må stå i længere tid, som det jo vil gøre hos en forbruger. Hvis metoden ændres, så produktet får lov til sætte sig, evt. 2 timer mellem hvert tømningforsøg, vil tømningegraden ændres. Tømningegraden bør differentieres i forhold til, hvilke produkttyper man har med at gøre. Et fælles krav på 90% kan ikke lade sig gøre.

VKH's forslag til tømningforsøg:

Lav proceduren om for tømning af flasker og spray. Vi ser gerne, at den tømningegrad der vises er så korrekt for forbrugeren som muligt. Det er ikke nok blot at vente 2 min og så tømme igen.

For høj viskøse produkter tager det lang tid for produktet at komme til åbningen. En normal forbruger vil bruge af produktet 1-3 gange om dagen afhængigt af produkt.

Dette bør testen afspejle.

Vi foreslår derfor

- Tømning hver anden time og se så hvor meget der kommer ud. Dette kan give et billede af, om produktet sidder fast på siderne og er for viskøst til at falde ned til udmundingen, eller falder ned til åbningen inden for anskuelig tid.
- Bank produktet i bordet 2 gange for at få produktet ned i bunden. Dette giver igen mulighed for at få mere produkt ud, hvis muligt.

Tømningegraden skal også sænkes til 70-75 % for at kunne omfavne de produkttyper, der er svanemærkede med dette kriterie. Dette er dog en meget lav procent grad, og Nordisk miljømærke opfordres derfor til at overveje, hvor relevant dette krav er.



### ***Kemex***

Der er lagt op til en tømningegrad på 90 % og der er angivet hvorledes tømningegraden skal bestemmes. Vi har lavet forsøg på nogle af vores produkter, og det har (overraskende) vist sig, at kravet om maksimalt 10 % restmængde er vanskeligt at overholde. Metoden hvormed tømningegraden bestemmes er dårlig, da den ikke afspejler forbrugerens måde at anvende produktet, og der tages heller ikke hensyn til at produkter har forskellig viskositet. Ved normal brug vil produktet normalt have tid til at bevæge sig ned i bunden i tuber eller i pumpeflasker, så det er muligt at få noget mere ud, man kan slå emballage ned i bordet eller ryste den, men det tages der ikke hensyn til i testen. Det er svært for os at foreslå en faglig begrundet realistisk grænse for restmængde, da den varierer meget fra produkt til produkt, men vi mener ikke, at det er realistisk at indføre et krav om tømningegrad på nuværende tidspunkt, da det vil medføre forbud mod en række produkter, som der ikke er et emballagealternativ til.

### ***KTF***

KTF menar att kriteriet om tömningsgrad kan innebära ett problem avseende produkter som krämer med hög viskositet, och som säljs på tub. Zinksalva, trögflytande specialkrämer, tandkrämer är exempel. Det finns Svanen-märkt tandkräm idag - KTF antar att dessa inte kommer att klara de nya kraven. KTF menar att dessa ”krämtegrorier” kan undantas i punkt O29, för det som gäller tömningsgrad. Alternativ till undantag kan också vara att (genom förtydligande information) verka för en förbättrad tömningsrutin för sådana krämer på tub. KTF bedömer att exemplen på krämer ovan lämpar sig speciellt väl för att förpackas i tub (till exempel beskyddar formuleringen väl, erbjuder liten användning av plast, praktiskt format).

### ***Plum A/S***

- For cremer og andre viskøse leave on produkter bliver kravet om minimum 90 % tømningegrad meget svært at opnå. Kravet synes derimod rimeligt til de fleste rinse off produkter.
- Kravene til tømningstesten synes ikke at efterligne forbrugerens normale forbrug / tømning af et produkt.
- Vi vurderer at andre kolleger i branchen ligeledes vil have svært ved at opfylde dette krav.

### ***Urtekram***

None of our emulsions can comply without either new packaging and/or reformulation from scratch –This criteria is too hard, so it should be eased up

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Thank you for your comments and data. We agree that there was a problem with the test conditions and the limit value for certain viscose product types. We have modified the requirement so that it applies only for the worst packaging and product types and will restrict the use of these types of packaging.*

### ***Miljøstyrelsen***

Miljøstyrelsen støtter kravet om en tømningegrad på 90 %. Svanemærket burde måske stræbe efter en højere tømningegrad (95 %), og kunne måske via et bilag anwise

muligheder for større tømningegrad. Det kunne fx være, at kosmetik med halvflydende indhold (fx deodorant, shampoo og cremer) udføres med plant låg, der gør at forbrugeren kan stille produktet på hovedet sidst i brugsfasen, med henblik på bedre udnyttelse af indholdet.

### ***YELVA beauty***

Jeg ønsker mere fokus på STOP SPILD AF HUDPLEJEPRODUKTER samt KOSMETIK. Rigtig meget creme mm smides ud årligt. DET skal der fokus på med intentioner om at minimere mængden af produktionerne.

Vedr. bekymring om at bølterne smides ud med for meget creme o.a i, er intet problem-ingen rester i flasken eller bølterne hos YELVA Beauty. (se vedhæftede billede).

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi är eniga med er att detta är mycket viktigt krav för produktens hela livscykel. Vi var tvungna att modifiera kravet efter remiss för enligt den omfattande datan vi fick så fungerade inte testmetoden för viskosa produkter. Kravet ser lättare ut, men den hanterar de värsta produkt- och emballagetyper på marknaden med hänsyn till tömning. Vi fortsätter arbetet inom området eftersom vi anser att det är ett av de viktigaste kravena som påverkar miljöpåverkan i alla faser i livscykel av en kosmetisk produkt.*

## **4.3.6 Krav på konsumentupplysning**

### ***Institutet för miljömedicin, Karoliniska Institutet***

4.6 Krav på konsumentupplysning: Enligt förslaget till Svanenmärkning finns krav på konsumentupplysning och olika informationskrav, men inte något krav om att innehållsdeklarationer ska ha god läsbarhet. Det har visats att innehållsdeklarationer på kosmetika ofta är mycket svåra att läsa bl.a. pga undermålig typografisk design. Vi menar att det bör vara ett krav för Svanenmärkning att innehållsdeklarationer uppfyller kvalitativa och kvantitativa krav angående utformning enligt Yazar et al. 2014. (Yazar K, Seimyr GÖ, Novak JA, White IR, Lidén C. Readability of product ingredient labels can be improved by simple means: an experimental study. Contact Dermatitis 2014 Oct;71(4):233-41)

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning takker for kommentaren. I undersøgelsen af Yazar et al. 2014 nævnes en række forskellige faktorer, der bør ændres for at gøre indholdsdeklarationen mere læsevenlig, bl.a. at ingredienser skrives i alfabetisk rækkefølge, en ingrediens pr. linje og fond skal være Arial i størrelse 6 (1,5 mm). At skrive ingredienser i alfabetisk række, kan ikke lade sig gøre iht. forordningen om kosmetiske produkter, Nr. 1223/2009, Artikel 19, hvor følgende fremgår "Listen over bestanddele opstilles i rækkefølge efter aftagende vægt på det tidspunkt, bestanddelene tilsættes det kosmetiske produkt. Bestanddele i en koncentration på under 1 % kan nævnes i vilkårlig rækkefølge efter de bestanddele, hvis koncentration er højere end 1 %". Hvorledes etiket layout og design skal være, kan Nordisk Miljömärkning ikke blande sig i. Men vi er enig i, at hvis der skrives en ingrediens pr. linje, vil det være lettere at læse ingredienslisten, og vi er enige i at nogle fonde er lettere at læse end andre. I henhold til forordningens Artikel 19, skal teksten og*

*dermed ingredienslisten være letlæselig: ”Med forbehold af andre bestemmelser i denne artikel gøres kosmetiske produkter kun tilgængelige på markedet, hvis der på beholderen og emballagen med uudslettelige, letlæselige og synlige bogstaver er anført følgende oplysninger:...”*

## **O30 Claims om ekologi**

### ***Ecocert***

Concerning the paragraph about the organic claims, if you only consider as organic the ingredients certified according EU Regulation this could be limiting for your clients. I would recommend you to write something like “EU regulation or equivalents”. And then internally you define which regulations or standards you recognize.

Concerning the claim itself, if you want to open the recognition to private standards the mention could be “certified organic according to recognized standards” or “certified organic” or something else.

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

VKH mener, at hvis man som producent har fået produktet Ecocert certificeret, så må det være tilstrækkeligt, og man kan udelades fra kravet om at skulle indsende certifikater for hver enkelt indgående ingrediens til Nordic Ecolabelling.

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

I det nye høringsforslag er det nuværende afsnit K36 omskrevet til O30 således, at det fremover kræves at råvarer, der på artwork refereres til som værende økologiske, er certificeret efter gældende lovgivning (889/2008)\* for økologisk landbrug.

\*Måske det er mere korrekt at henvise til 834/2007 – det er altid den lovgivning der refereres til på økologiske certifikater.

#### **Problematik:**

Problemet ved kun at tillade økologiske claims til råvarer der er certificeret efter lovgivningen 889/2008 er, at udvalget da begrænses til råvarer der produceres til foder- og fødevarerektoren. Eksempler på råvarer der anvendes bredt i kosmetik, men ikke i foder- og fødevarerektoren, og som sagtens kan produceres økologisk er: Jojoba olie og glycerin.

Kravet er desuden ikke nødvendigt eftersom der findes adskillige store, anerkendte organisationer der certificerer økologiske råvarer, der er velegnet til kosmetik. I Europa er der eksempelvis COSMOS. COSMOS standarden er udarbejdet for at ensrette krav til økologisk kosmetik i Europa og er produktet af et samarbejde mellem 5 store organisationer i EU, nemlig Soil Association (UK), Ecocert (France), Cosmebio (France), BDIH (Germany) and AIAB/ICEA (Italy). Persano er af den mening, at Svanemærket bør anerkende denne økologiske certificering af råvarer til kosmetik.

Desuden kan andre store landes lovgivninger for økologisk landbrug også nævnes som værdige til, at der kan laves reference til økologisk indhold – eksempelvis NOP (National Organic Program) certification, som er gældende lovgivning i USA (7 cfr part 205) eller NPOP (National Program for Organic Production) certification, som er gældende lovgivning i Indien (under APEDA).

### **Korrigeret förslag:**

#### **O30 Claims om ekologi**

Om det på produkten anges att den är/innehåller ekologiska råvaror ska der forevises dokumentation for certificering af råvaren efter en anerkendt forordning/standard såsom:

- EU:s ekologiförordning 889/2008 (eller måske rettere 834/2007).
- COSMOS – økologisk standard for kosmetik gældende i Europa
- NOP (National Organic Program) – Økologisk standard gældende I USA (7 cfr part 205)
- NPOP (National Program for Organic Production) certification: Gældende lovgivning I Indien

Det anges till exempel med en stjärna efter ingående ämnet på INCI-listan och med följande text:

- ”Ekologisk enligt EU889/2008” (eller måske rettere 834/2007).
- ”Certificeret efter standard for økologisk kosmetik”
- ”Økologisk certificeret i henhold til NOP”
- ”Økologisk certificeret i henhold til NPOP”

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentarer! Vi har andrat kravet efter remiss till att godkänna även andra ekologiförordningar än EU:s ekologiförordning. Vi har även rättat hänvisningen.*

### **O31 Informationstext – Solskyddsprodukt**

#### ***KTF***

KTF noterar att Svanen genom föreslagen textformulering menar att de två första punkterna är citat ur Europakommissionens rekommendation 2006/647/EEG – Så är inte fallet!

Även om rekommendationerna i dessa av Svanen formulerade texter är rimliga, och stöds av kosmetikbranschen, bör de formellt sett skrivas om till att inte vara (felaktiga) citat.

2006/647/EEG använder också termen ”medelhögt skydd”, inte ”medium skydd”, vilket Svanen anger i kriteriedokumentet.

*Generellt är det oerhört viktigt att Svanen inte ställer andra märkningskrav än de som formellt anges av EU-regelverk och rekommendationer, annat än om man med hänvisning till refererbara studier kan styrka att tillägg i riskkommunikation kommer att påverka användningen i till att bli säkrare (se till exempel O32).*

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi rättar texten*

## **O32 Informationstext - specifika produkter**

KTF uppmärksammar att Svanen här på ett rimligt sätt adresserar riskminskande åtgärder för exponering till miljön.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet.*

### **4.3.7 Krav till effektivitet/kvalitet**

## **O33 Effektivitet/kvalitet och marknadsföringsclaims**

### ***Urtekram***

10 persons for panel testing??? No as minimum 20, else it do not indicate anything.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljømærkning er enig i, at der kan opnås bedre testindikationer, hvis der haves mere end 10 testpersoner. Det står producenter frit for at have et større testpanel eller anvende en anden metode for dokumentation af effektivitet, se O33 og tilhørende bilag.*

### ***GFL Srl a socio unico***

Will be necessary to have a consumer test if we change only the Fragrance or the Preservative or the colour of an existing approved formula? A preservative for ex is not a parameter that a consumer can detect.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Fragrance, color and preservative does not have any effect for the product's performance. No test for variants of perfume, color and preservatives are needed..*

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Vi bemærker, at der i kriteriet står, at eksisterende produkter der har været på markedet i 3 år, på denne måde har dokumenteret deres funktion. I bilag 7 er dette krav kun 2 år. VKH erklærer sig enig i bilagets krav om, at 2 års salg er tilstrækkeligt til at dokumentere en funktion.

Produktets kvalitet afhænger rigtig meget af hvem der tester. Private label kunden er den, der ultimativt skal beslutte om produktet er godt nok. I stedet for en forbrugertest, vil vi foreslå, at der laves en skriftlig accept fra kunden om, at produktet lever op til dennes kvalitetskrav. Dette vil spare tid og penge. For own label er det stadig en produktansvarlig, der kan skrive under. Interne test bør accepteres.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljømærkning mener, der skal salgsdata for minimum 3 år, for at få retvisende viden om stabilt seller stigende salg. Det er en fejl, at der ikke står 3 år i bilag 7, det rettes.*

*Som det fremgår af teksten i O33 kan produktets kvalitet dokumenteres på forskellig vis. Det er ikke obligatorisk at lave en bruger-/konsumenttest, der står følgende:*

Om det finns ett erkänt test (se t.ex. K38 för solskyddsprodukter), ska detta användas. För övriga produkter kan ett test vara:

- Ansökarens interna kvalitetstest, ett konsumenttest med minst 10 oberoende testpersoner, varav 80 % menar produktet är lika bra eller bättre än referensproduktet

*Det er altså muligt at dokumentere et produkts kvalitet på flere forskellige måder. Efter høringen er det præciseret, at en intern kvalitetstest kan være en test udført af brand-owner. Men under alle omstændigheder skal der foreligge en beskrivelse af, hvordan produktet er testet samt resultat/vurdering, der viser produktet har en tilfredsstillende kvalitet.*

### **Hygade APS**

Hørings svar: Generelt mener vi at krav om effektivitetstests er passé. Det var OK da svanemærket startede og det var vanskelig at finde dokumenterede råvarer. I dag kan man i praksis ikke sælge et svanemærket produkt, som ikke er effektivt svarende til normale forbrugerforventninger til kosmetik, så disse tests er i dag reelt spild af tid. Der ud over må man erkende at de udførte tests gennem årene varierer meget i kvalitet og det er aldrig sundt for at have et systemkrav, hvor håndteringen ikke opleves relevant. Så – enten bør man lave mere seriøse krav- og kontrollere dem – eller opgive dette krav.

### **Nordisk Miljömärknings kommentar**

*Nordisk Miljömärkning vil fastholde krav om dokumentation for effektivitet, da vi mener, effektivitet og kvalitet er vigtig. Desværre findes der ingen standarder for test af kosmetiske produkters effektivitet (solprodukter undtaget). Effektivitet kan dog dokumenteres på flere måder: Brugertest, interne kvalitetstest, salgstal og sammenlignende test med et tilsvarende produkt.*

*Vi har valgt, at dokumentation for anprisninger/claims ikke længere skal dokumenteres overfor Nordisk Miljömärkning. I henhold til lovgivningen for kosmetiske produkter (KOMMISSIONENS FORORDNING (EU) Nr. 655/2013 af 10. juli 2013) skal anprisninger på produkter understøttes af tilstrækkelig og verificerbar dokumentation. Da alle Svanemærkede kosmetiske produkter skal opfylde lovgivningen, må det forventes, at alle Svanemærkede produkter opfylder krav vedrørende anprisninger og claims, hvorfor vi ikke vil kontrollere dette i fremtiden.*

### **Orkla Home and Personal Care**

80%: Hva er skalaen som skal brukes for å kunne si at 80% er fornøyde? Vil score 3-5 på en 1-5 skala kunne sies å være fornøyd?

Vår erfaring er at det er vanskelig å få testpersoner til å være «over-positive» ved testing. Vi opplever generelt at det er vanskelig å oppnå «toppscore» uansett om produktet holder høy kvalitet. Noen parameter vil være ekstra vanskelig, og å ha samme høye krav for alle deler av et produkt, og ikke minst alle typer produkter, er strengt. Enkelte produkttyper har mindre engasjement og vil ikke få like gode scores uansett.

Fint med «godkjentliste» over standard-claims. Men, er det krav til hvor mye av disse ingrediensene produktet skal inneholde for å kunne bruke disse claims? Og gjelder det for alle produkttyper?

Merkelig med Chlorhydrate som antiperspirant-claim når det ikke vil være tillatt å tilsette aluminiumchlorhydrate i tilstrekkelige mengder for å få en antiperspirant effekt.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning har valgt ikke længere at stille krav om dokumentation for anprisninger og claims, se svar til Hygade A/S. Godkendtlisten udgår.*

*Med hensyn til brugertest og bedømmelsesskalaen 1-5: Hvis 3 er middelscoren =tilfreds, 1 er laveste score =meget utilfreds og 5 er højeste score = meget tilfreds, så må 3-5 være tilfredse(fornøyd). Håber dette hjælper jer.*

#### ***Plum A/S***

- Kravet bør skrottes.
- Krav til effektivitetstest er en ekstra arbejdsbyrde for producenter. Der laves interne test for at kontrollere produktets effektivitet/kvalitet. Ingen producenter sender dårlige kosmetiske produkter på markedet. Kunderne stiller høje krav til kvaliteten.
- Bilag 7, pkt. 4: Dette skema er misvisende. For det første er nogle af beskrivelserne i strid med lovgivningen omkring claims (helende må f.eks. kun benyttes ift. lægemidler), og for det andet kommer det også an på hvilken mængde man anvender i sit produkt, hvorvidt råvarernes egenskaber kan bruges som claims. Der kan ikke automatisk claimes en effekt, blot fordi ingrediensen er tilstede.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning mener, at det er vigtigt med krav til kvalitet og effektivitet generelt for alle Svanens produktkriterier. Derfor bibeholdes krav til effektivitet. Vi vil dog ikke længere at stille krav om dokumentation for anprisninger og claims. For uddybning, se svar til Hygade A/S. Godkendtlisten udgår.*

#### ***KTF***

Detta är redan ett centralt krav för kosmetiska produkter. Varför ska det upprepas i kriterierna?

(Punktlista, punkt tre)

KTF menar dock att försäljningsdata inte direkt kan översättas till kvalitet eller effektivitet.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning er enig i, at kvalitet og effektivitet er centralt ikke bare for Svanemærkede kosmetiske produkter, men for alle typer af Svanemærkede produkter. Derfor kræver vi dokumentation for produkters kvalitet og/eller effektivitet i alle Svanens kriterier, hvor det er muligt at have sådan et krav.*

*Nordisk Miljömärkning mener, at stabile el. stigende salgstal for et produkt kan bruges som et alternativ til kvalitetsog/eller effektivitetstest. Hvis et produkt ikke har en god/tilfredsstillende kvalitet, vil konsumenterne ikke fortsætte med at bruge og købe produktet, og salgstal vil falde. Men man kan selvfølgelig godt have et produkt med god kvalitet, hvor salgstal er faldende. I sådan et tilfælde må kvalitet og effektivitet dokumenteres på anden vis.*

## ***Persano Group***

### **Emne til diskussion:**

Skal der fortsat være krav om uvildig bruger-test af produkternes kvalitet.

### **Problematik:**

Koordinering og udførsel af brugertesten er en betydelig arbejdsbelastning – og den giver i bund og grund ingen ny viden, eftersom det selvfølgelig er en klar fordel både mht. økonomi og brand image at produkter der produceres og markedsføres dels virker efter hensigten (og i overensstemmelse med primær-claims) og dels er af tilfredsstillende kvalitet.

Normal procedure er hos Persano at et produkt udvikles, testes af medarbejderne i laboratoriet og af medarbejderne på kontorerne, inden prøver sendes til brand-owner til prøvning (godkendes/udvælgelse). Dette trin kan gå i loop ad flere omgange indtil brand-owner er helt tilfreds. Ofte sendes der derudover igen prøver til brand-owner når første stor-produktion er udført, så bulken igen godkendes inden den fyldes i emballage.

Kort og godt er Persano interesserede i tilfredse brand-owners, mens brand-owners er interesserede i tilfredse kunder.

Vi er endvidere helt uforstående overfor, at effektivitets-test, der dokumenteres med salgstal, udvider markeds-perioden fra 2 til 3 år. Hvordan et års ekstra salgstal siger mere om kvaliteten af et produkt, kan vi ikke forstå. Kosmetiske produkter af den type, som typisk svanemærkes, som shampoo, håndsæbe, bodylotion, deo roll on, ansigtscremer etc. købes typisk flere gange om året. Et evt. fravalg af en vare pga. dårlig kvalitet, vil derfor ske inden for de 2 år.

### **Korrigeret forslag:**

Forslaget skal enten helt skippes eller omskrives til følgende:

”Produkten ska ha en tillfredsställande effektivitet/kvalitet. Detta kan visas genom att skicka in dokumentation i enlighet med bilaga 7. Test ska som minimum innehålla test av de egenskaper produkten marknadsförs med i tillägg till effektivitet/kvalitet. Cosmetics Europes riktlinjer för ”Efficacy Evaluation of Cosmetic Products” kan följas. För övriga testrapporter ska punkterna angivna i bilaga 7 finnas med. Om det finns ett erkänt test (se t.ex. K38 för solskyddsprodukter), ska detta användas. För övriga produkter kan ett test vara:

• Ansökarens interna loop af kvalitetstest i forbindelse med produkt-udviklingen (medarbejdernes undersøgelse/vurdering af produktet i laboratoriet og brand-owners undersøgelse og godkendelse af produkt-prøver) – loopet kan evt dokumenteres med en simpel erklæring hvor brand-owner eller producent skriver under på, at kvaliteten er tilfredsstillende. Dette kan med fordel inkluderes som et punkt i bilag 1 med følgende tekst ”Produktets kvalitet i forhold til primær anvendelse er undersøgt i samarbejde mellem brandowner og udvikler/producent. Produktets kvalitet er vurderet som værende tilfredsstillende”.

- Konsumenttest med minst 10 uafhængige testpersoner, hvoraf 80 % mener produktet er lige så godt eller bedre end referensproduktet
- Ett test där man jämför med en likvärdig produkt, till exempel en triangeltest.
- För existerande produkter, som har funnits på marknaden minst 2 år antages det, at brand-owners ønske om fortsat produktion af produktet er et udtryk for, at forbrugere har taget godt imod produktet (produktet sælger godt) og dermed har en tilfredsstillende kvalitet af produktets primære funktion.



- Produktens egenskaper/marknadsföringspåståenden kan också dokumenteras via råvarans egenskaper (med undantag av mild/skonsam och liknande), se bilaga 7.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tak för kommentarerna. Nordisk Miljömärkning har valgt at ændre en del i krav til effektivitetstest, men fastholder 3 år, hvis salgstal skal anvendes som dokumentation.*

### **O35 Effektivitet, fluor**

KTF bifaller till stöd för användning av fluor för folkhälsan, samt vidare att Svanen föreslår krav på att dokumentation om motsvarande effektivitet finns för icke-fluorinnehållande tandkrämer.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för stödet.*

## **4.3.8 Kvalitets- och myndighetskrav**

### **O43 Lagar och förordningar**

#### ***Naturskyddsföreningen***

Det är bra att Nordisk Miljömärkning poängterar att licensinnehavaren ska säkerställa att relevanta gällande lagar och bestämmelser följs. Naturskyddsföreningen ifrågasätter emellertid att Nordisk Miljömärkning kräver in dokumentation för granskning av detta. Det ansvaret åligger inte en miljömärkning, utan vilar på våra myndigheter.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Det är nog sant. Men vi vill ha kravet kvar så att vi kan dra in licensen om det kommer upp att lagen inte följs. Dokumentation vi kräver är en ansökningsblankett där man intygar att man följer nationella lagar.*

## **4.3.9 Bilagorna**

### **Bilaga 1**

#### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Der er flere H-fraser i bilag 1, end der er i tabel 1. Bilag 1 indeholder ud over de i tabel 1 nævnte, også H-fraserne H300, H301, H310, H311, H330, H331, H370, H371, H372 og H373.

Det bør præciseres, at ”06 Does the product contain SLS?” kun er relevant for tandpasta.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren, vi preciserar detta.*

#### ***Persano Group***

##### **Emne til diskussion**

Producentens udfyldelse af bilag 1

##### **Problematik**

Vi har et stort ønske om at det ved fremtidige ansøgninger er muligt at udfylde OG underskrive ansøgningsdokumentet og alle bilag elektronisk. Det vil spare os for

rigtig meget tid og miljøet for meget papirspild. Dette har vi talt om i rigtig mange år, så det må være nu vi gør noget ved det

Vi synes ikke det er rimeligt, at vi skal underskrive en garanti der bl.a. dækker en dynamisk liste såsom nedenstående beskriver:

*Ämnen som har evaluerats i EU att vara PBT (Persistent, bioaccumulable and toxic) eller vPvB (very persistent and very bioaccumulable), i enlighet med kriterierna i bilaga XIII i REACH samt ämnen som inte utretts ännu men som uppfyller dessa kriterier*

*Ämnen på kandidatlistan (SVHC)*

Derudover er det unødvendigt idet vores leverandør allerede har besvaret dette.

Vi synes ikke, det er nødvendigt vi ved hver ansøgning angiver logkow/BCF for konserveringsmidlerne i bilag 1, eftersom disse værdier er stof-specifikke og aldrig ændres – der kan jo laves en liste med de mest anvendte (vi bruger jo i bund og grund de samme altid).

Vi mener, det er skudt over målet at vi skal oplyse om produktet indeholder alle de listede H-sætninger H300-H331 og H370-H373, da disse ofte retter sig mod bestemte organer og bestemte eksponeringsveje (hvilket vi har taget højde for i sikkerhedsvurderingen). Og hvorfor listes de kun i bilagene og ikke i afsnittet O4? Eksempel: Vi har en råvare der er klassificeret H373 – rettet mod at den er farlig ved længerevarende eller gentagen indtagelse (jf. nedenstående screen dump). Vi mener jo trygt at vi kan anvende denne råvare i produkter til hår, krop og ansigt, trods H373 klassificeringen, da man her kan antage, at der ikke er risiko for længerevarende eller gentagen indtagelse af produktet (hvori det i øvrigt er fortyndet). Vi kan dog godt se formålet med, at denne klassificering ikke må være at finde i produkter såsom tandpasta og læbe-produkter, hvor der er en reel risiko for, at produktet indtages. På samme måde kan vi også godt forstå et forbud mod at bruge råvarer med H370-H373 hvor farligheden retter sig mod eksponering ved inhalering i produkter på spray- og pulver-form.

Signal word	: Danger
hazard statement	: H315 - Causes skin irritation. H318 - Causes serious eye damage. H373a - May cause damage to organs through prolonged or repeated exposure if swallowed.

### Korrigeret forslag:

- Gør det muligt at underskrive ansøgningskema og bilag elektronisk.
- Fjern de dynamiske lister fra producent-bilag 1 (leverandørerne underskriver dette i bilag 2)
- Fjern sætningen hvor man bedes angive logkow/BCF (leverandørerne angiver dette i bilag 2)
- Fjern de ekstra H-sætninger fra bilag 1 (H300-H331 og H370-H373) helt – eller udspecificer i O4 hvad meningen med dem er (total forbud eller blot begrænsninger) og udspecificer at restriktionen/forbuddet kun gælder ved eksponeringsveje relevante for det ansøgte produkt.
- Tilføj sætningen ”Produktets kvalitet i forhold til primær anvendelse er undersøgt i samarbejde mellem brandowner og udvikler/producent. Produktets

kvalitet er vurderet som værende tilfredsstillende” jf. persanos kommentarer til O33.

- Tilføj sætningen ”Anprisninger på produktets artwork underbygges i henhold til Kommissionens Forordning (EU) Nr. 655/2013” jf Persanos kommentarer til afsnittet for bilag 7 længere nede i dette dokument.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentatern! Vi jobbar mot en databas med bilagor. Vi har även gjort vissa justeringar till bilagan.*

## **Bilaga 2**

### ***CosTech A/S***

I det tilknyttede nye bilag 2 er følgende pasus i forhold til nuværende bilag 4 udeladt ”Erklæringen afgives efter bedste overbevisning og efter den viden, der haves på dette tidspunkt. Der tages forbehold for udvikling og ny viden. Skulle en sådan ny viden opstå, er underskriveren forpligtet til at indsende en opdateret erklæring til Nordisk Miljömærkning.”

Denne pasus bør også være en del af det nye bilag 2 idet, at en seriøs råvareproducent ikke vil kunne attestere en fuldstændig og endegyldig mangel på tilstedeværelse af stoffer grundet det anvendte måleudstyrs nedre detektionsgrænse.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Det har inte varit meningen att ta bort det. Vi rättar det.*

### ***Persano Group***

#### **Emne til diskussion:**

Råvare-leverandørernes udfyldelse af kriterie-forslagets bilag 2.

#### **Problematik:**

Vores leverandører bombarderes i forvejen med questionnaires fra mange forskellige brancher og lande. Derfor er det et stort ønske at dette bliver formaliseret i en database hos MMD. Derudover mener vi at der mangler et par stoffer i henhold til O7.

#### **Korrigeret forslag:**

O7 – inkluder HICC, Chloroatranol og atranol i dette bilag. Vær i øvrigt opmærksomme på, at hvis man svarer nej til at produktet er tilsat parfume, da skal det fremgå af bilaget, at det ikke er nødvendigt at svare på resten af parfume-spørgsmålene.

O11 – skal kunne besvares med NA eftersom dette kun er relevant for dekorativ kosmetik og hårfarve.

O15 – der skal kun angives specifikationer på restmonomerer der er klassificeret med de angivne klassificeringer i O15. Det er ikke rimeligt at bede om en rest-monomer specifikation på ikke-klassificerede restmonomerer. Gør desuden plads i bilaget til at angive de klassificerede restmonomerer og deres koncentrationer, såfremt dette er relevant og slet sætningen ”Om ja, skicka ind specifikationer om restmonomerer” og skriv i stedet ” Om ja, angiv klassificeringer og koncentration for hver monomer”.

Det er desuden ikke rimeligt at bede folk om at underskrive et dokument med henvisning til en dynamisk liste – vi foreslår, at dette udelades fra bilaget.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren! Vi jobbar mot en databas med bilagor. Vi har även gjort vissa justeringar till bilagan.*

***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

H-fraser er forkerte. Se ovenstående ”04 Classification of ingoing substances”.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi rättar bilagan.*

**Bilaga 3**

***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

Der er ikke henvist til appendix 3 i kriteriet. Det giver således ikke mening at lave appendix 3 for alle emballagedele. Det giver kun mening at sende appendix 3 ind, hvis emballagen indeholder genbrugsmateriale. Det nuværende appendix 6 i kriteriesæt 2 har ingen ækvivalent i kriteriesæt 3.0.

***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi har justerat kravtexten och bilagor så att bilagan är relevant att ha med. Det behöver dock skickas in bara om emballage innehåller återvunnet material.*

**Bilaga 7**

***CosTech A/S***

Listen over råvarer hvor der ikke kræves yderligere dokumentation bør helt fjernes idet:

1. Flere af egenskaberne (claims) er i strid med kosmetiklovgivningen og direkte vildledende.
2. Listen er ufyldstgørende, og ikke muligt at gøre fyldestgørende idet mængden af råvarer med dokumenteret effekt langt overstiger de 25 angivne råvarer.

***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

I sektion ”4. Raw materials documentation” er der listet flere claims, der giver anledning til undren. Særligt skal fremhæves ”Eucalyptus – antibacterial, stimulates the immune system” og ”Aluminium chlorhydrate – rapid penetration”. VKH mener, at Svanemærket underminerer sin troværdighed ved at liste sådanne ”frie” claims op. Denne type udsagn bør altid vedhæftes en kildeangivelse. Derudover bør det være defineret med en koncentration og produkttype, da f.eks. 0,1% glycerin i en shampoo ikke gør den fugtgivende.

Ligesom der laves en database over råvarer, kunne man hen over tiden lave en liste med kendte claims, som udvides med tiden.

***Miljøstyrelsen***

På bilag 7, punkt 4. ”Råvaredokumentation” fremgår der en oversigt med råvarer samt disse råvarers egenskaber. Samtidig fremgår det, at når disse råvarer anvendes må produktet anpriseres med stoffets nævnte egenskaber.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at dette vil være i uoverensstemmelse med lovgivningen på området.

Af EU's Anprisningsforordning punkt 2. "Rigtighed" fremgår følgende tekst:

*"1) Hvis et produkt hævdes at indeholde en bestemt bestanddel, skal denne bestanddel være til stede i produktet som følge af en bevidst proces.*

*2) Anpriser, der refererer til en bestemt bestanddels egenskaber, må ikke angive, at det færdige produkt har samme egenskaber, hvis dette ikke er tilfældet.*

*3) Der må ikke i markedsføringen gives udtryk for, at en udtalelse er en efterprøvet anprisning, medmindre en sådan er baseret på verificerbar dokumentation."*

Af samme Anprisningsforordning fremgår punkt 5. "Rimelighed". Heraf fremgår følgende tekst:

*"1) Anpriser vedrørende kosmetiske produkter skal være objektive og må hverken nedgøre konkurrenter eller bestanddele, der anvendes på lovlig vis."*

En præcisering af dette forhandles i øjeblikket i EU, men Miljøstyrelsens kan oplyse, at det med overvejende sandsynlighed i fremtiden ikke vil være lovligt at anprise kosmetiske produkter med eksempelvis "fri for parabener".

Miljøstyrelsen anbefaler derfor, at Nordisk Miljømærkning sletter oversigten fra bilagene. Denne anbefaling er også begrundet i eksemplet med shea butter, som står listet med egenskab af at være UV-filter. Det er ifølge kosmetikforordningen ikke tilladt at anvende andre UV-filtre (beskytte huden) end de UV-filtre der er listet på bilag VI i kosmetikforordningen.

Link Til EU's anprisningsforordning: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:190:0031:0034:DA:PDF>

### **Persano Group**

#### **Emne til diskussion:**

Listen over råvarer og claims/anpriser er ikke korrekt og er ikke brugbar.

#### **Problematik:**

Man kan ikke lave en så generel liste. Råvarers egenskaber afhænger også af koncentrationen af råvaren og af produkt-typen.

Persano synes, I skal overveje helt at fjerne kravet vedr. at claims på etiketten skal dokumenteres eftersom der findes en selvstændig EU lovgivning på dette område: Kommissionens Forordning (EU) Nr. 655/2013 har fastsat fælles kriterier for hvorledes anpriser på kosmetiske produkter skal underbygges/dokumenteres og denne lovgivning er alle ansøgere forpligtet til at overholde. I kan nøjes med en erklæring på, at ansøgerne overholder denne lovgivning, ligesom I også gør med IFRA's retningslinjer.

Gældende lovgivning er:

KOMMISSIONENS FORORDNING (EU) Nr. 655/2013 af 10. juli 2013 om fastsættelse af fælles kriterier for underbygning af anpriser i forbindelse med kosmetiske produkter.

### **Korrigeret förslag:**

Punktet vedr. dokumentation af råvarers egenskaber og påstande/claims fjernes fra Svanens kriterier.

Svanen kan jo evt. i bilag 1 som producenten udfylder og underskriver tilføje følgende punkt:

”Anprisinger på produktets artwork underbygges i henhold til Kommissionens Forordning (EU) Nr. 655/2013” - og så mulighed for at svare ”ja” eller ”nej”.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Vi har tagit bort kravet på claims (undantaget claims på mildhet) och har rättat bilagan.*

## **Bilaga 8**

### ***Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)***

OECD 201 indeholder også kronisk test for Algae. Denne test bør være med i kriteriet (bilag 8 punkt 3). I praksis er der kun én målemetode til kronisk test, der kan anvendes. Nemlig 211 ifølge bilag 8 punkt 3.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Tack för kommentaren. Vi rättar bilagan.*

## **5 Kommentarer till bakgrunden, i detalj**

### ***KTF***

#### **26 000 ämnen**

KTF ställer sig frågande till om denna siffra motsvarar användning eller är del av ett register om identifierade ämnen. KTF menar att det väsentliga är ämnens egenskaper, inte antalet i sig.

#### **Inga krav på klassificering (jämförelse med tvätt- och rengöring)**

KTF menar att Svanen framställer detta så som något negativt. Vi menar att befintliga krav om säkerhetsvärdering är starkare än klassificering.

#### **Allergiframkallande ämnen är ett stort bekymmer för många konsumenter**

KTF menar att kontaktallergi bör mötas med begränsning – avseende sensibilisering, och uppmaning om försiktighet – avseende elicitering (genom märkning)

Vad menar Svanen med citerade mening? Är det enbart en värdering (”många”) eller menar Svanen i relation till annat vi exponeras för i vår vardag (livsmedel, textilier, kemiska blandningar). Eller är ambitionen från Svanens sida en ”nollvision”?

#### **Några ingredienser tas upp av huden och försvinner slutligen den naturliga vägen eller ackumuleras i kroppen**

Vilka menar Svanen ackumuleras? På kort eller lång sikt? Menar Svanen att detta gäller alla typer av ämnen i alla kosmetiska produkter, eller så kallade ”bioaktiva” ämnen endast? De flesta ämnen bör rimligen hindras av hudbarriären och de som penetrerar huden utsöndras efter mer eller mindre kort tid.

KTF tror att det för en god riskhantering är viktigt att Svanen är tydliga med vilka ämnen som avses. Först då kan en diskussion följa med ett sakligt mål att dels eventuellt inkludera ämnen i O5, dels att tydliggöra vilka produktgrupper som eventuellt inte lämpar sig för Svanenmärkning av idag.

## Siloxaner

KTF menar att Svanen inte citerar SCCS korrekt eftersom man undanhåller den del av SCCS:s hållning som hänvisar till att höga koncentrationer av D5 inte är säkra, inte samtliga koncentrationer. Då säkerhetsvärderingen tar hänsyn till kemiska ämnens egenskaper och exponering menar KTF att Svanen exkluderar en högst väsentlig del av denna för kosmetiska produkter helt centrala princip.

## Sammanfattning

- KTF menar att Svanen generellt bör diskutera om framtida mål med kriterierna utifrån då beslutat fokus
- Kriterier bör avse miljöegenskaper, men
- Kriterier om hälsoegenskaper, om de inkluderas, måste utgå ifrån samma princip som gäller för regelverk och aktörer på marknaden, säkerhetsvärdering och riskhantering
- (Kemikalie-) klassificering bör ses som en ”triggare” av vidare hantering – den bör inte likställas med riskhantering
- Av ovan nämnda punkter följer att kemiska ämnen i listor i 1223/2009 över tillåtna ämnen, bilagor IV, V och VI alltid som utgångspunkt bör vara möjliga att använda (vid jämförelse inom respektive bilaga likvärdig eller högre säkerhet tillsammans med bättre miljöegenskaper bör dock rimligen vara att föredra).
- Av ovan nämnda punkt följer att parabener, speciellt metylparaben och etylparaben ska vara tillåtna.
- Allmän försiktighet utan beaktande av möjliga alternativ och utan referens i riskbedömning bör inte vara grund för att formulera kriterier
- Att enbart formulera kriterier utifrån opinion/allmändebatt utan beaktande av möjliga alternativ och utan referens i riskbedömning menar KTF inte är rimligt

## *Nordisk Miljömärknings kommentar*

*Tack för er input. Vi har justerat bakgrundstext lite för att bättre förklara våra synpunkter.*

## 6 Diskussion och slutsatser

Remissen väckte stort intresse med två stora remissmöten i Danmark och i Finland och ett mindre i Sverige och ett antal remissvar togs emot. Nästan hela remissutkastet blev kommenterat. Även bilagor och annan text än kravformuleringar blev kommenterade. Bara ett fåtal svar kom till bakgrundsdocumentet.

Mest kommenterades krav på aluminium, fenoxietanol, emballage, tömningsgrad, effektivitetstest, nano och råvaror.

Ofta var kommentarerna motsatta. T.ex. krav på nano och aluminium väckte mycket kritik, men fick också några positiva kommentarer. Då det var en sådan spridning på kommentarerna kom de positiva kommentarerna oftast från NGO:er och de mer negativa från licensinnehavare. De danska svaren var mest kritiska mot parfymer. Kommentarer på råvaror var mest positiva både från licensinnehavare och andra instanser, men samtidigt var det tydligt att kravnivån på remiss var för strikt.

Emballagekraven kritiserades mycket. Gränsvärden på remiss var inte fungerande och förbud mot dubbelemballaering och testmetod på tömningsgradkravet väckte kritik.

Flera krav blev justerat efter remisskommentarer. Se tabell 7 för sammanfattning av alla justeringar. Till exempel krav till emballage och tömningsgrad genom att differentiera beräkning och justera faktorer samt att fokusera krav på tömningsgrad på de embalagetyper som enligt datan vi fick var värsta på tömning. Krav på effektivitetstest justerades också genom att radera listan över funktion på ingående ämnen som kan användas för att bevisa effektivitet. Förslaget var inte i enlighet med dagens lagstiftning. Dokumentationskrav för interne effektivitetstest er blevet præciseret i baggrundsdokumentet.

Några krav togs bort helt efter remissen. Sådana var till exempel förbud mot fenoxyetanol eftersom ett nytt SCCS opinion konstaterar att användning är tryggt i koncentrationer tillåtna i kosmetika förordningen och krav på claims eftersom lagstiftningen tar hand om problematiken nuförtiden. För claimet mild/skånsom og tilsvarende fastholdes kravet om dokumentation.

Det lades till följande krav efter remiss: Det tydliggjorde att BHA inte får användas och den finns nu med på listan över ämnen som inte får ingå. Nickel blev tillsatt till krav O11, Metaller i färgämnen till dekorativ kosmetika och hårfärg

Krav på råvaror var också ett mycket kommenterat ämne. Även om det finns stor RPS till råvarukravet har vi valt att inte ställa ett absolut krav på dem. Vi har istället valt att kräva att alla producenter fokuserar på deras råvaruval genom ett krav att man ska arbeta med att öka hållbara råvaror i produktionen samt att man ska lista alla sina råvaror och om de består av förnybara källor och om de är certifierade enligt något certifieringssystem.

**Tabell 7** Krav som är ändrat efter remisskommentarer.

Kravnummer på remisset	Kravformulering på remisset	Kravnummer efter remisset	Kravformulering efter remisset / hur kravet ändrades
Definition av ingående ämnen	Som ingående ämne räknas alla ämnen i produkten, även tillsatta additiver i råvarorna (t.ex. konserveringsmedel och stabilisatorer), dock inte föroreningar från produktionen inklusive råvareproduktionen. Som föroreningar räknas rester från råvaruproduktionen, vilka ingår i slutprodukten som sköljs av i koncentrationer under 0,0100 % (100 ppm) och i slutprodukter som lämnas kvar i koncentrationer under 0,0010 % (10 ppm). Som förorening räknas dock inte ämnen som tillsatts en råvara eller produkt medvetet och med ett syfte oavsett mängd. Föroreningar på råvarunivå i koncentrationer över 0,1 % (1000 ppm) i råvaran räknas som ingående ämnen. Även kända	Definition av ingående ämnen	Kraven i kriteriedokumentet och tillhörande bilagor gäller för samtliga ingående ämnen i den Svanenmärkta kosmetiska produkten. Föroreningar räknas inte som ingående ämnen och undantas därmed kraven. Ingående ämnen och föroreningar definieras enligt nedan, om inte annat anges i de enskilda kraven. Ingående ämnen: alla ämnen i den Svanenmärkta produkten, inklusive tillsatta additiv (t.ex. konserveringsmedel och stabilisatorer) från råvarorna. Kända avspaltningssprodukter från ingående ämnen (t.ex. formaldehyd, arylamin, in situ-genererade konserveringsmedel) räknas också som ingående. Föroreningar: rester från produktionen inkl.



	<p>avspaltningssämnen/produkter (såsom formaldehyd och arylamin) från ingående ämnen räknas som ingående ämnen.</p>		<p>råvaruproduktionen som återfinns i en råvara eller den färdiga Svanenmärkta produkten motsvarande koncentrationer <math>\leq 100</math> ppm (<math>\leq 0,0100</math> viktprocent, <math>\leq 100,0</math> mg/kg) i den Svanenmärkta produkten som sköljs av (leave on) och <math>\leq 10</math> ppm (<math>\leq 0,0010</math> viktprocent, <math>\leq 10,0</math> mg/kg) i slutprodukter som lämnas kvar (leave on). Föroreningar i en råvara i koncentrationer <math>\geq 1000</math> ppm (<math>\leq 0,1000</math> viktprocent, <math>\leq 1000</math> mg/kg) i råvaran räknas alltid som ingående ämnen, oavsett koncentrationen i den Svanenmärkta produkten. Exempel på vad som räknas som föroreningar är resthalter av följande: reagenser inkl. monomerer, katalysatorer, biprodukter, "scavengers" (dvs. kemikalier som används för att eliminera/minimera oönskade ämnen), rengöringsmedel till produktionsutrustning, "carry-over" från andra eller tidigare produktionslinjer.</p>
<p>O3 Hållbara råvaror</p>	<p>Minst 50 vikt-% av samtliga råvaror till ingående tensider (oavsett funktion), emulgeringsmedel och emollienter i produkten ska vara av förnybart ursprung.</p> <p>Råvaror från oljepalmer (palmolja, palmkärnolja och deras derivat) i tensider och emollienter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• råvarorna ska vara Roundtable on Sustainable Palm Oil (RSPO) certifierade</li> <li>• producenten/leverantören skall vara spårbarhetscertifierade efter RSPOs Supply Chain Certification Standard</li> <li>• råvarans spårbarhet ska som minimum säkras via massbalans</li> <li>• de certifierade råvarorna ska avräknas från producentens/leverantörens Chain of Custody konto till den Svanenmärkta produkten.</li> </ul> <p><input type="checkbox"/> Producenten av tensider (oavsett funktion), emulgeringsmedel och emollienter ska deklarerat vilka förnybara råvaror ingår och dess mängd, bilaga 2 kan användas.</p>	<p>O3 Hållbara råvaror</p>	<p>1. Kosmetikaproducent ska dokumentera att de arbetar med att öka deras inköp av förnybara och hållbara råvaror.</p> <p>2. För varje organisk råvara/ingrediens i den Svanenmärkta kosmetiska produkten insamlas följande data:</p> <p>a) Andel förnybar råvara i råvaran på årsbasis Vad består den förnybara råvaran av (t.ex. palmolja, kokosolja, rapsolja, bivax)? Ange leverantörens namn.</p> <p>b) Är förnybara råvaran certifierad med någon hållbarhetscertifiering? Om ja, med vilken och på vilken spårbarhetsnivå (full spårbarhet, massbalans, book&amp;claim)?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. Policy eller motsvarande dokumentation på producentens arbete för förnybara och hållbara råvaror.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 2. Bilaga 3 från råvaruleverantören.</p>

	<input checked="" type="checkbox"/> Giltigt RSPO CoC certifikat. <input checked="" type="checkbox"/> Producenten av tensider (oavsett funktion), emulgeringsmedel och emollienter eller producenten av den Svanenmärkta produkten ska visa med balansberäkning och/eller fakturor att andelen certifierade tensider/emulgeringsmedel/emollienter motsvarar mängden certifierad palmolja. Alternativt kan även visas intyg från producenten av tensider (oavsett funktion), emulgeringsmedel och emollienter på att all inköpt palmolja är certifierad.		
O4 Klassificering av ingående ämnen		O4 Klassificering av ingående ämnen	Tabell har tydliggjort genom att anmärka att CMR klassificeringarna i tabellen omfattar samtliga varianter inom klassificeringen. Exempelvis täcker H350 även klassificeringen H350i samt att sensibiliseringsklassen omfattar även 1a och 1b Antioksidanter tocopherol och tocopherolacetat (DID nr. 2609) blev undantagna från klassificering som sensibiliserande
O5 Ämnen som inte får ingå i produkten			BHA blev lagt till på listan för att vara tydlig att den utesluts och definition av mikroplaster modifierades. TiO <sub>2</sub> i nanoform godkänns som solfilter.
O6 Tensider	<input checked="" type="checkbox"/> Alla tensider oavsett funktion ska vara lätt aerobt nedbrytbara och anaerobt nedbrytbara i enlighet med testmetoderna i bilaga 8. Följande undantas från kravet om anaerob nedbrytbarhet: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emulgeringsmedel, emollienter</li> <li>• tensider i tandkräm</li> </ul> Tandkräm får inte innehålla sodiumlaurylsulfat (SLS). <input checked="" type="checkbox"/> Hänvisning till DID-listan, daterat 2016 eller senare versioner. För ämnen som inte finns på DID-listan ska parametrarna beräknas utifrån vägledningen i DID-listans part B och tillhörande dokumentation presenteras.	O6 Tensider	Emollienter undantas från kravet om anaerob nedbrytbarhet som i version 2

	<p>DID-lista: "Detergent Ingredient Database"-lista, se bilaga 8 för närmare beskrivning.</p> <p>☒ För tandkräm: Bilaga 1 eller motsvarande intyg ifylld och undertecknad.</p>		
O9 Mängden parfym		O9 Mängden parfym	Cinnamomum cassia leaf oil/Cinnamomum zeylanicum, ext. blev lagt till listan över begränsade parfymämnen
O11 Metaller i färgämnen till dekorativ kosmetika och hårfärg		O11 Metaller i färgämnen till dekorativ kosmetika och hårfärg	Nickel blev lagt till listan över metaller som kan finnas som förorening i högst 10 ppm i färgen.
O13 Konserveringsmedel	<p>Dessa krav gäller även för antibakteriella, desinficerande och antimikrobiella ämnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Användning av konserveringsmedel till annat än konserverande ändamål av själva produkten är inte tillåten.</li> <li>• Konserveringsmedel ska inte vara bioackumulerbara enligt bilaga 8 (BCF&lt;500/logKow&lt;4).</li> <li>• Fenoxyetanol (cas 122-99-6) kan högst ingå i 0,4 % i babyprodukter (barn &lt;3 år) och kan inte användas i produkter avsedda för blöjorråde (t.ex. våtservetter för baby och produkter avsedda för blöjutsag).</li> </ul> <p>☒ Bilaga 1 och 2 eller motsvarande intyg ifyllda och undertecknade.</p> <p>☒ Angivelse av BCF-värde eller logKow-värde, se beskrivning i bilaga 8. Bilaga 1 och 2 kan användas.</p>	O13 Konserveringsmedel	Phenoxyetanol är inte längre begränsad
O14 UV-filter	<p>UV-filter får endast tillsättas leave-on produkter och enbart för att skydda användaren - inte produkten. Produkter med UV-påståenden måste uppfylla O34 Effektivitet, UVA och UVB.</p> <p>Alla organiska UV-filter som ingår i produkten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ska inte vara bioackumulerbara enligt bilaga 8 (BCF&lt;500/logKow&lt;4) eller</li> </ul>	O14 UV-filter	<p>UV-filter får endast tillsättas leave-on produkter och enbart för att skydda användaren - inte produkten.</p> <p>Alla organiska UV-filter som ingår i produkten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ska inte vara bioackumulerbara enligt bilaga 8 (BCF&lt;500/logKow&lt;4) eller</li> <li>• den lägsta uppmätta toxicitet ska vara NOEC/EC<sub>x</sub> &gt; 0,1 mg/l eller</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ska ha en lägsta giftighet med NOEC/ECx &gt; 0,1 mg/l eller EC/LC50 &gt; 10,0 mg/l</li> </ul> <input type="checkbox"/> Bilaga 1 och 2 eller motsvarande intyg ifyllda och undertecknade. <input type="checkbox"/> Ange ett av följande: BCF-värde/logKow-värde eller lägsta tillgängliga NOEC/ECx/EC/LC50 värde.		<input type="checkbox"/> EC/LC50 > 10,0 mg/l Bilaga 1 och 2 eller motsvarande intyg ifyllda och undertecknade. <input type="checkbox"/> Ange ett av följande: BCF-värde/logKow-värde eller lägsta tillgängliga NOEC/ECx/EC/LC50 värde
O16 Aluminium	Aluminium (som Al) för högst ingå i 0,6 % i leave-on produkter.* <input type="checkbox"/> Recept och beräkning av mängden (%) av aluminium (Al). <input type="checkbox"/> Bilaga 1 och 2 eller motsvarande intyg ifyllda och undertecknade.	O16 Aluminium	Aluminium (som Al) för högst ingå i 0,6 % i leave-on produkter.* <i>*Gränsvärden ska värderas när SCCS opinion på aluminium kommer ut och eventuellt ändras efter det.</i> <input type="checkbox"/> Recept och beräkning av mängden (%) av aluminium (Al). <input type="checkbox"/> Bilaga 1 och 2 eller motsvarande intyg ifyllda och undertecknade.
O18 Aerob nedbrytbarhet, aNBO och Anaerob nedbrytbarhet, anNBO		O18 Aerob nedbrytbarhet, aNBO och Anaerob nedbrytbarhet, anNBO	DID 2016 med
O19 Kritisk utspädningsvolym (CDV)		O19 Kritisk utspädningsvolym (CDV)	DID 2016 med
O24 Material och etikett - Våtservetter		O24 Material och etikett - Våtservetter	Kravet har tydliggorts, papperskriterier är med som i version 2
O25 Parfym och färgämnen i rinse-off produkter för djur		O25 Parfym och färgämnen i produkter för djur	Alla produkter för djur omfattas av kravet
O26 Mängden emballage		O26 Mängden emballage	Emballageberäkning har differentierats så att olika krav gäller för olika emballage, det har lagts till att mer än en lager emballage tillåts då ett av emballagelager är av återvunnet material.
O29 Doseringsanordning och tömningsgrad		O29 Doseringsanordning och tömningsgrad	har ändrats efter remiss genom att modifiera normala testförhållande samt att kravet gäller inte alla emballagetyper.
O30 Claims om ekologi	Om det på produkten anges att den är/innehåller ekologiska råvaror ska EU:s ekologiförordning 834/2007 uppfyllas Det anges till exempel med en stjärna	O30 Claims om ekologi	Om det på produkten anges att den är/innehåller ekologiska råvaror ska åtminstone ett av följande uppfyllas för dessa råvaror:

	<p>efter ingående ämnet på INCI-listan och med följande text: "Ekologisk enligt EU889/2008</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Etikett</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Certifikat över de ekologiska ingående ämnena</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• EU:s ekologiförordning 834/2007.</li> <li>• Ekologiskt certifierad enligt NOP</li> <li>• Ekologiskt certifierad enligt NPOP</li> <li>• Ekologiskt certifierad enligt ett system godkänt av IFOAM</li> </ul> <p>Det anges till exempel med en stjärna efter ingående ämnet på INCI-listan och med följande text: "Ekologisk enligt EU889/2008 / NOP / NPOP / xx"</p> <p>Om produkt är certifierad enligt Ecocert Organic, NaTrue Organic Cosmetics eller COSMOS Organic krävs det inte ytterligare dokumentation för ekologiska råvaror.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Etikett</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Certifikat över de ekologiska ingående ämnena</p>
<p>O31 Informationstext – Solskyddsprodukt</p>		<p>O31 Informationstext – Solskyddsprodukt</p>	<p>Kravet har förenklats så att det skrivs enbart att: Märkning av solskyddsprodukter med informationstext samt SPF-faktor ska följa Kommissionens rekommendation 2006/647/EG om solskyddsmedels effektivitet och påståenden om detta</p>
<p>O33 Effektivitet/kvalitet och marknadsföringsclaims</p>		<p>O33 Effektivitet/kvalitet och marknadsföringsclaims</p> <p>samt O34 Claimet mild/skånsom</p>	<p>Möjlighet att dokumentera via råvarans egenskaper togs bort eftersom det var inte i linje med lagstiftningen.</p> <p>Krav på claimet mild blev ett eget krav</p>

## Bilaga 1 Remissvar om nano från Croda

The purpose of this paper is to object to the proposal of the new criteria for "Cosmetic Products", published by Nordic Ecolabel on January 18<sup>th</sup> 2016. It concerns part 05 "Prohibited Substances" in the background document with regard to the ban of nano UV filters:

"In the experience of Nordic Ecolabelling, it is possible to manufacture functioning and user-friendly sunscreens without nano UV filters. In this generation of the criteria, Nordic Ecolabelling therefore chooses to ban the use of UV filters in nano form."

The arguments described below demonstrate the safety and mildness of non-nano *and* nano UV filters.

### Titanium Dioxide Safety in Cosmetic Formulations

#### Background / History

Titanium dioxide and zinc oxide have been used for many years in numerous applications including, paints, pigments, rubber vulcanisation, food, toothpaste. The particle size of safety of these materials has never been questioned as they are ubiquitous in use.

Titanium dioxide and zinc oxide have been used in cosmetic formulations for over 50 years. The products are added into formulation to protect the consumer from harmful wavelengths of Ultra-violet radiation. This protects the consumer from potential cancer for both work related and leisure related activities. The sun care market is regulated on a regional basis with different active ingredients and combinations permitted and varying SPF restraints being placed onto the end formulator to ensure the products on the shelves are offering the best protection.

Inorganic oxides can be used as single actives but also in combination with organic UV filters to offer broad spectrum protection. **Inorganic filters have many benefits over organic UV filters** as they are **photostable, mild, do not penetrate the skin, do not degrade under light and can be modified to offer the best protection**. Also when used in combination with organic UV filters synergistic effects can be achieved to maximise SPF values and UVA protection.

Inorganic oxides are one of the only means to create broad band, photostable formulations that are able to meet global recommendations of UV filter combinations and meet local regulations in terms of protection; both from SPF and UVA protection.

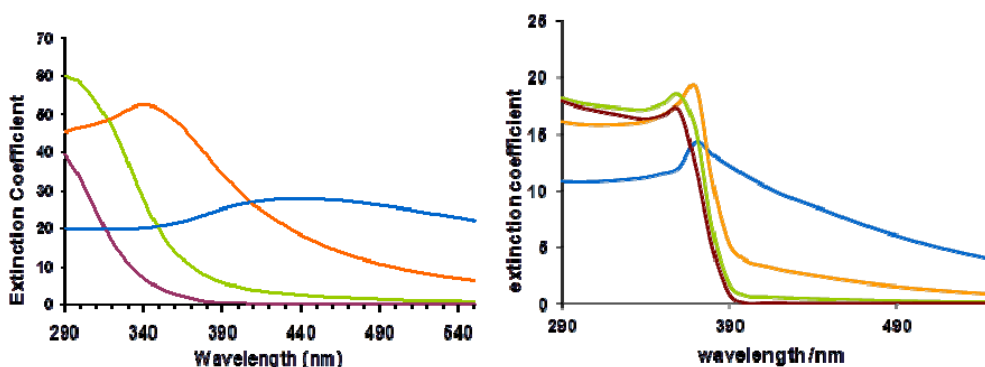


Fig XX Typical UV curves for inorganic oxides...(LHS TiO<sub>2</sub>, RHS ZnO)

### Approval

Titanium dioxide was added to the list of approved UV filters in 2000, following review by the SCCNFP (now SCCS). This opinion explicitly covered all forms of TiO<sub>2</sub> regardless of particle size.

In the past few years questions over nano materials in the wider scientific community have been becoming more prominent, which led to the cosmetics industry to conduct another review of their use in sunscreens and beauty products.

At this stage it was deemed that non-nano particle sizes were safe for use in cosmetics up to 25% usage level. This led to regulatory and 'eco' regulators approving Titanium dioxide and Zinc oxide in the non nano form e.g. ECOCERT adapted this in 2013 and the Environmental Working Group (EWG) a US organisation give favourable ratings for nano based sunscreens stating that "all available evidence suggests that zinc oxide and titanium dioxide can be safely used in sunscreen lotions applied to healthy skin". <http://www.ewg.org/2015sunscreens/report/nanoparticles-in-sunscreens/>

The EU in combination with Cosmetics Europe and the SCCS carried out two reviews on the safety of these inorganics in the nano form.

### Safety

For Titanium dioxide two aspects were investigated; the first was the relevant safety history of the material. Based on the current weight of evidence of all available data, the risk for humans from the use of nano-structured titanium dioxide (TiO<sub>2</sub>) or zinc oxide (ZnO) currently used in cosmetic preparations or sunscreens is considered negligible. There is a large body of information that when viewed in its entirety is considered as sufficient to demonstrate that these nano-structured ultraviolet (UV) filters, irrespective of various treatments (coatings) or crystalline structure, can be regarded as safe for use at concentrations up to 25% in cosmetic products to protect

the skin from harmful effects of solar UV radiation. “Nano” TiO<sub>2</sub> and ZnO formulated in topically applied sunscreen products exist as aggregates of primary particles ranging from 30–150 nm in size. These aggregates are bonded such that the force of sunscreen product application onto the skin would have no impact on their structure or result in the release of primary particles. **Multiple studies have shown that under exaggerated test conditions neither nano-structured TiO<sub>2</sub> nor ZnO penetrates beyond the stratum corneum of skin.** Further, the distribution and persistence of these nano-structured metal oxides is the same compared to larger pigment-grade (*i.e.*, >100 nm) particles, demonstrating equivalence in the recognition and elimination of such material from the body. Finally, the *in vitro* genotoxic and photogenotoxic profiles of these nano-structured metal oxides are of no consequence to human health.

Whereas the most logical, straightforward conclusion based on data from internationally-recognized guideline studies and current 20+ year history of human use is that nano-structured TiO<sub>2</sub> and ZnO are safe, there will continue to be questions as “nano” conjures images of technology gone awry. **The public health benefits of sunscreens containing nano TiO<sub>2</sub> and/or ZnO outweigh human safety concerns for these UV filters.**

#### Physical Chemistry Criteria

The second was the physical characterisation of a sub set of these materials provided by a number of suppliers. This led to SCCS opinions for both ZnO and TiO<sub>2</sub>. These documents set out some criteria. If a material is classified as nano and meet the SCCS criteria then the products are deemed safe for use in cosmetics up to 25 % active level.

**The Opinion stated that titanium dioxide nanoparticles are safe for use if they meet specifications according to the following criteria** (opinion published 2013):

**Table 1** – Criteria and specifications outlined in the SCCS Opinion

Parameter	Specification
Purity	≥ 99.5%
Crystal Type	Rutile form with up to 15 % anatase form
Particle Size	Median particle size based on a number distribution > 30nm
Aspect Ratio	1.5 – 4.5
Volume Specific Surface Area	< 460 m <sup>2</sup> cm <sup>-3</sup>
Coating	Coating material accepted by regulatory authorities



Photostability	Photostable in final formulation
Photocatalytic activity	Not have a photocatalytic activity greater than 10% of that of corresponding non-coated or non-doped reference

### **Outcome following the publication of the SCCS opinions**

The Opinion following these reviews Ecocert adapted the SCCS opinions and added the inorganic oxides onto the approved list as per the SCCS criteria.

This meant that materials (both nano and non-nano) were accepted by both cosmetics Europe, the SCCS and also the Ecocert organisation. And Ecocert approvals were obtained by manufactures for their products.

Many cosmetic companies formulate the product into 'natural' formulations and rely on the Ecocert certification to claim this on the pack or in the literature.

### **Ecocert approvals**

It is Croda's opinion that the studies and information above highlight that extensive research has been undertaken by experts in the field that **both ZnO and TiO<sub>2</sub> are safe to use in cosmetics in both the non-nano and nano form.**

Nordic Ecolabelling is warning for the environmental damage of nano filters on the environment. We would like to point out that Nordic Ecolabelling is referring to one single study only that indicates a negative consequence of nano filters on the environment, which is not seen as a solid base of evidence for the ban proposed by Nordic Ecolabelling.

It is therefore Croda's stance that Nordic Ecolabel should seriously consider to adopt the same stance that was adopted by Ecocert. That is that Nordic Ecolabel approve the use of inorganic nano UV filters irrespective of size so long as they meet all the criteria set out by the EU cosmetics regulations and the SCCS opinions for cosmetic application.

### **References**

Safety paper

TiO<sub>2</sub> dossier

## Bilaga 2 Remissvar om tömningsgrad från Persano Group

Nedenfor ses resultater for tømning af;

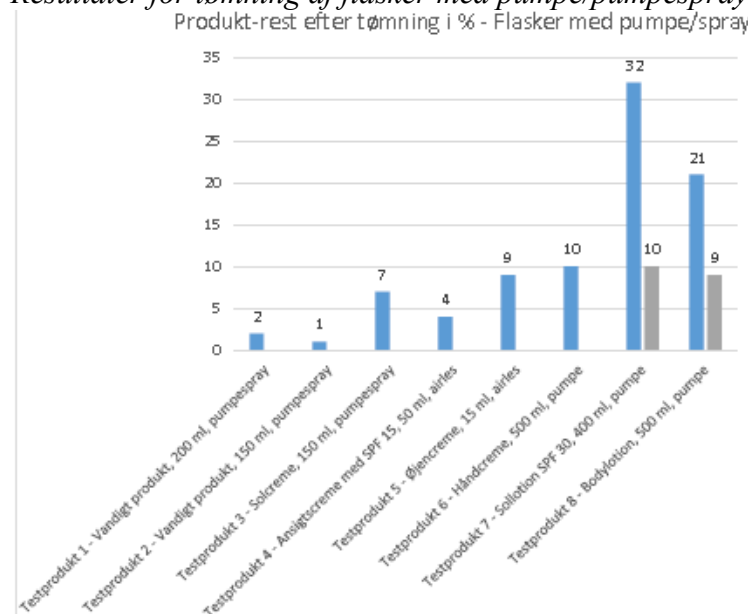
1. Flasker med pumpe/Spray
2. Flasker med kapsel
3. Tuber

For kort at opsummere resultaterne af vores test er det kun de lavviskøse produkter, der overholder svanens forslag til tømningmetode.

Med ”vores” tømningmetode overholder alle flasker (med og uden pumpe) tømningkravet, mens tuberne fortsat er et problem.

Se specifikke resultater nedenfor, hvor data illustreret med blå er resultater med jeres testmetode og med gråt er med vores. Til orientering observerede vi stor forskel på resultater for tømning af samme produkter udført af 2 forskellige personer, ud fra svanens tømningmetode, men ikke så store variationer ud fra vores egen, da fokus her var at få så meget ud af produktet som muligt uden at klippe produktet op eller skylle med vand. Det vil således blive urimeligt svært at sørge for at testene udføres ens for alle firmaer med svanens tømningmetode.

*Resultater for tømning af flasker med pumpe/pumpesprays:*



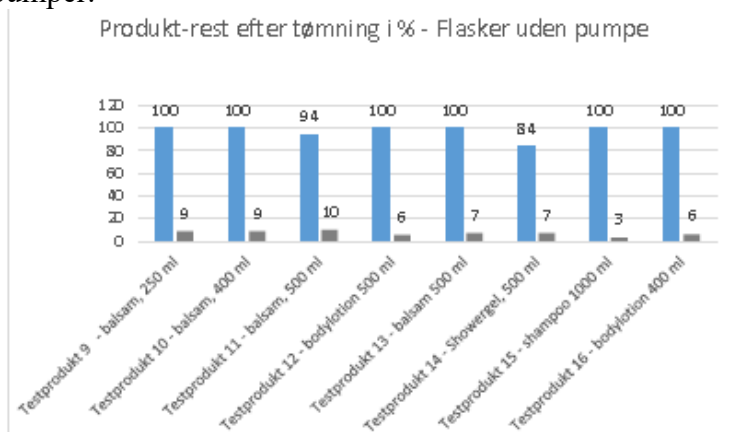
Data illustreret med blå refererer resultater, hvor Svanens vejledning er fulgt. Som det ses, overholder de fleste af produkterne kravet om en tømningegrad på 90 % (10 % rest). 2 produkter (højviskøse med alm. pumpe) overholder ikke svanens testmetode. Der ses altså ikke overraskende en åbenlys sammenhæng mellem produkternes viskositet og tømningegrad, såfremt tømningen ikke hjælpes mekanisk på vej af en airless-emballage eller lignende.

Data illustreret med gråt refererer til resultater, hvor Svanens vejledning ikke er fulgt, men hvor flasken er rystet for at få produkt-rester fra siden af flasken til at samle sig i bunden, så det kan suges op af pumpens stigerør (og for solproduktets vedkommende også skrue pumpen af og ryste resten ned i flaskens munding, idet vi fornemmede der stadig var en rest i flasken). Ved at anvende denne metode, lykkes det at få væsentligt mere af produkterne ud af flaskerne og tømningegraden overholdes således af alle produkter - nogle ligger lige på grænsen, men de holder.

Info: Testprodukt 7 er en sollotion. Viskositeten kan ikke ændres, eftersom dette er med til at sikre stabiliteten af produktet og at brugeren applicerer tilstrækkeligt af produktet til at opnå den angivne solfaktor. Til info: Der er solgt knap 100.000 stk solprodukter med pumpe over de sidste 2 somre – og der er ikke modtaget en eneste reklamation på, at flasken ikke kan tømmes tilstrækkeligt for produkt ved almindeligt brug. Vi har spurgt generelt rundt i virksomheden og det er faktisk slet ikke et område vi får reklamationer på.

*Resultater for tømning af flasker (uden pumpe):*

Nedenfor ses skema over vores forsøg med tømning af forskellige flasker uden pumper.

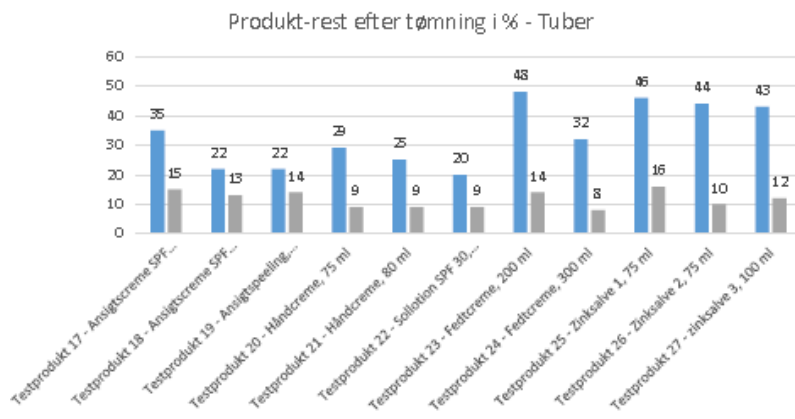


Data illustreret med blå refererer resultater, hvor Svanens vejledning er fulgt. Det ses tydeligt, at det her vil være helt umuligt at overholde kravet om en tømingsgrad på 90 % ved at følge denne vejledning. Indholdet løber ganske enkelt ikke ud ad flaskerne alene ved tyngdekraftens påvirkning. Forventer man dette af et produkt, må man også forvente risiko for overdosering og spild af produkt på gulvet, hvilket hverken er hensigtsmæssigt for forbrugeren eller miljøet.

Data illustreret med gråt refererer resultater, hvor der både har været tilladt at trykke på flasken og ryste flasken således at produktet samlede sig i flaskens munding (hvilket antages at være lig med den måde forbrugeren rent faktisk tømmer produkter på). Ved denne metode overholder alle produkterne i vores test kravet om tømingsgrad på 90 % - nogle ligger lige på grænsen, men de holder.

*Resultater for tømning af tuber:*

Nedenfor ses skema over vores forsøg med tømning af forskellige tuber.



Data illustreret med blå refererer resultater, hvor Svanens vejledning er fulgt. Det er også her helt umuligt at overholde kravet om en tømningegrad på 90 % ved at følge denne vejledning.

Data illustreret med gråt refererer resultater, hvor det under testen var tilladt dels at bearbejde tuben (vrive/massere/folde tuben og således presse cremen mod tubens munding) og slutteligt trykke selve tuben ind i kapslen fra bagsiden, således at selve kapslen delvist blev tømt. Selv med denne metode var det ikke muligt at overholde kravet om en tømningegrad på 90 % for samtlige produkter, hvorfor der kraftigt opfordres til, at kravet for denne emballagetype ændres til en ønsket tømningegrad på 85 %.